



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 345/18/7707-10
EEČ: 2-58-1162-2018

Prešov 05.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.01.2018 doposiaľ v Mošurove, okres XXXXX a inde ako prirodzený otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11C 2/02 zo dňa 31.05.2002, právoplatným dňa 21.06.2002, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 33,19 Eur (1 000,- Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúca k rukám matky, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 331,90 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-574/VS-PO-2018 zo dňa 04.06.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.07.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, že od januára 2018 doposiaľ v obci Mošurov a inde ako prirodzený otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1308/6, okres XXXXX, z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru tak, ako mu to uložil rozsudok Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 11C 2/02 zo dňa 31.05.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2002, s vykonateľnosťou 21.06.2002, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 1 000 Sk, toho času 33,19 Eur, ktoré bude poukazovať vždy 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. XXXXX nar. 12.10.1978, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 1308/6, okres XXXXX, čo však neurobil, čím za obdobie od januára 2018 doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom v sume najmenej 199,14 Eur.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Šariš dňa 19.10.2018 predložil na tunajšiu prokuratúru policajný spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého policajného spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka Policajného zboru je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 22.6.2018 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11C 2/02 zo dňa 31.05.2002, právoplatným dňa 21.06.2002, jej bola do osobnej starostlivosti zverená dcéra XXXXX, ktorej otec XXXXX bol zároveň týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1 000,- Sk mesačne, v súčasnosti je to 33,19 Eur, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní od januára 2018, ku dňu výsluchu (22.6.2018) jej na výživnom dlžil celkovo sumu 199,14 Eur, pričom ako uviedla, obvinený sa s dcérou nekontaktuje, ani jej nekupuje žiadne darčeky. V minulosti už na otca maloletej podala trestné oznámenie trikrát, zakaždým však dlžné výživné urovnal, a trestné stíhanie bolo zastavené. Poškodená ďalej uviedla, že je nezamestnaná a nemá žiaden príjem. Žije v spoločnej domácnosti s terajším manželom a ich spoločným maloletým dieťaťom. O vyplácanie náhradného výživného doposiaľ nepožiadala. Uviedla, že dcére sa snaží zabezpečovať základné životné potreby a všetko, čo potrebuje, dcéra nikdy netrpela hmotnou núdzou.

Na výsluchu dňa 11.10.2018 svedkyňa – poškodená uviedla, že obvinený svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od januára 2018 doposiaľ jednorázovo splnil v sume 335 Eur, čo pokrýva aj vyživovaciu povinnosť za mesiac október 2018.

Obvinený XXXXX na výsluchu dňa 18.9.2018 uviedol, že dňa 20.8.2018 uhradil dlžné výživné, o čom predložil aj potvrdenie.

Z overenej fotokópie poštového poukazu vyplýva, že obvinený dňa 20.8.2018 prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. uhradil sumu 335 Eur adresátovi XXXXX.

Vychádzajúc z uvedeného dokladu o zaplatení, ako aj vyjadrení poškodenej

a obvineného je zrejmé, že obvinený uhradil celý dlh na výživnom voči dcére XXXXX za inkriminované obdobie, t. j. sumou 335 Eur zaplatil dlh na výživnom za mesiace január 2018 až október 2018, t. j. spolu za 10 mesiacov po 33,19 Eur. Príjem predmetných finančných prostriedkov v súvislosti s dlžným aj bežným výživným poškodená potvrdila. Vo svojom výsluchu tiež prehlásila, že je schopná zabezpečiť potreby svojej dcéry tak, že núdzou netrpí.

Súčasťou spisu je aj rozsudok Okresného súdu Prešove sp. zn. 11C 2/02 zo dňa 31.05.2002 o určení vyživovacej povinnosti č. I. 32-35, potvrdenie o návšteve školy č. I. 36, rodný list č. I. 31 a kópia poštovej poukážky č. I. 58.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX splatením celého dlhu na výživnom XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére, a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka