



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 438/20/7707-29  
EEČ: 2-58-1167-2021

Prešov 20.12.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spol. OMNIUS s.r.o., ul. Floriánova č. 6, XXXXX, IČO 43830188 uzatvoril  
v Pezinku dňa 23.05.2014 Rámcovú zmluvu č. 2272/14 medzi dodávateľom, spol.  
XXXXX, ul. Bratislavská cesta č. 87, Pezinok, IČO 31431852 a odberateľom spol.  
OMNIUS s.r.o., ul. Floriánova č. 6, XXXXX, IČO 43830188, kde v zmysle tejto  
zmluvy dodal dodávateľ odberateľovi v mesiacoch 05,06/2014 rôzny elektro tovar  
špecifikovaný vo faktúrach č. 4140106930 zo dňa 30.05.2014 v cene 2.541,77,-EUR,  
č. 4140107065 zo dňa 04.06.2014 v cene 1.073,89,-EUR, č. 4140107258 zo dňa  
09.06.2014 v cene 507,36,-EUR, č. 4140107259 zo dňa 09.06.2014 v cene 13,69,-  
EUR, č. 4140107718 zo dňa 17.06.2014 v cene 180,98,-EUR a č. 4140107858 zo  
dňa 19.06.2014 v cene 116,02,-EUR, spolu v cene 4.433,71,-EUR, pričom odberateľ  
uvedený tovar v sídle svojej spoločnosti prevzal a bez toho, aby za neho  
dodávateľovi zaplatil v čase splatnosti faktúr dohodnutú cenu a v rozpore s čl. V  
Rámcovej zmluvy č. 2272/14 ho predal a napriek výzvam dodávateľa ho nevrátil ani  
nezaplatil jeho kúpnu cenu, čím takto spôsobil spol. XXXXX, ul. Bratislavská cesta č.

87, Pezinok, IČO 31431852 spolu škodu vo výške 4.433,71,-EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

V trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru OKP v Prešove pod ČVS: ORP-1355/4-VYS-PO-2014 dňa 02.01.2014 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že páchatel' ako konateľ spol. OMNIUS s.r.o., ul. Floriánova č. 6, XXXXX, IČO 43830188 uzatvoril v Pezinku dňa 23.05.2014 Rámcovú zmluvu č. 2272/14 medzi dodávateľom, spol. XXXXX, ul. Bratislavská cesta č. 87, Pezinok, IČO 31431852 a odberateľom spol. OMNIUS s.r.o., ul. Floriánova č. 6, XXXXX, IČO 43830188, kde v zmysle tejto zmluvy dodal dodávateľ odberateľovi v mesiacoch 05,06/2014 rôzny elektro tovar špecifikovaný vo faktúrach č. 4140106930 zo dňa 30.05.2014 v cene 2.541,77,-EUR, č. 4140107065 zo dňa 04.06.2014 v cene 1.073,89,-EUR, č. 4140107258 zo dňa 09.06.2014 v cene 507,36,-EUR, č. 4140107259 zo dňa 09.06.2014 v cene 13,69,-EUR, č. 4140107718 zo dňa 17.06.2014 v cene 180,98,-EUR a č. 4140107858 zo dňa 19.06.2014 v cene 116,02,-EUR, spolu v cene 4.433,71,-EUR, pričom odberateľ uvedený tovar v sídle svojej spoločnosti prevzal a bez toho, aby za neho dodávateľovi zaplatil v čase splatnosti faktúr dohodnutú cenu a v rozpore s čl. V Rámcovej zmluvy č. 2272/14 ho predal a napriek výzvam dodávateľa ho nevrátil ani nezaplatil jeho kúpnu cenu, čím takto spôsobil spol. XXXXX, ul. Bratislavská cesta č. 87, Pezinok, IČO 31431852 spolu škodu vo výške 4.433,71,-EUR.

Dňa 13.07.2015 vyšetrovateľ OKP Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v tejto trestnej veci postupom podľa § 228 ods. 1, ods. 2. písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť svedka, trestné stíhanie prerušil, z dôvodu dlhodobej neprítomnosti XXXXX v zahraničí, aktuálne v tej dobe sa zdržiavajúceho v Holandsku.

Dňa 06.08.2020 vyšetrovateľ OKP Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v tejto trestnej veci následne postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku po opadnutí prekážky spočívajúcej v neprítomnosti svedka, rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože uvedeného dňa sa dostavil svedok XXXXX na výsluch pred príslušného vyšetrovateľa PZ.

Dňa 07.12.2020 vyšetrovateľ OKP Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v tejto trestnej veci následne postupom podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie prerušil, z dôvodu že sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Dňa 10.05.2021 vyšetrovateľ OKP Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v tejto trestnej veci následne v zmysle písomného pokynu a usmernenia prokurátora postupom podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Dňa 08.06.2021 vyšetrovateľ OKP Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove v tejto trestnej veci postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie osobe menom XXXXX za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spol. OMNIUS s.r.o., ul. Floriánova č. 6, XXXXX, IČO 43830188 uzatvoril v Pezinku dňa 23.05.2014 Rámcovú zmluvu č. 2272/14 medzi dodávateľom, spol. XXXXX, ul. Bratislavská cesta č. 87, Pezinok, IČO 31431852 a odberateľom spol. OMNIUS s.r.o., ul. Floriánova č. 6, XXXXX, IČO 43830188, kde v zmysle tejto zmluvy dodal dodávateľ odberateľovi v mesiacoch 05,06/2014 rôzny elektro tovar špecifikovaný vo faktúrach č. 4140106930 zo dňa 30.05.2014 v cene 2.541,77,-EUR, č. 4140107065 zo dňa 04.06.2014 v cene 1.073,89,-EUR, č. 4140107258 zo dňa 09.06.2014 v cene 507,36,-EUR, č. 4140107259 zo dňa 09.06.2014 v cene 13,69,-EUR, č. 4140107718 zo dňa 17.06.2014 v cene 180,98,-EUR a č. 4140107858 zo dňa 19.06.2014 v cene 116,02,-EUR, spolu v cene 4.433,71,-EUR, pričom odberateľ uvedený tovar v sídle svojej spoločnosti prevzal a bez toho, aby za neho dodávateľovi zaplatil v čase splatnosti faktúr dohodnutú cenu a v rozpore s čl. V Rámcovej zmluvy č. 2272/14 ho predal a napriek výzvam dodávateľa ho nevrátil ani nezaplatil jeho kúpnu cenu, čím takto spôsobil spol. XXXXX, ul. Bratislavská cesta č. 87, Pezinok, IČO 31431852 spolu škodu vo výške 4.433,71,-EUR.

Vykonaným vyšetrovaním v tejto trestnej veci bol dostatočne objektívne preukázaný skutkový stav veci v tom smere, že obvinený XXXXX XXXXX v mesiacoch 07 a 08/2021 zabezpečil úhradu dlžnej čiastky pre poškodenú spol. XXXXX Pezinok, o čom svedčia hotovostné bankové vklady zo dňa 13.07.2021 na čl. 156 vyšetrovacieho spisu, pričom vo výsluchu na čl. 165-170 poškodený XXXXX uvedenú dlžnú čiastku verifikoval a doplnil písomnosťami na čl.171-182.

Napokon obvinený XXXXX Šimčík vo výpovedi zo dňa 20.09.2021 na čl.182-187 vypovedal, že všetko je v podstate jedno veľké nedorozumenie, pretože nikdy nemal úmysel nezaplatiť, priznáva svoje konanie a toto ľutuje, dodáva, že dlhodobo podniká v Holandsku, bol donedávna dlhodobo PN pre komplikovaný úraz stehennej kosti, objektívne preto nastali tieto prieťahy, na vysvetlenie na záver dodal, že odobratý tovar v roku 2014 od spoločnosti XXXXX dal ďalej na stavbu XXXXX, ktorý mu nezaplatil z objektívnych dôvodov, čo sa už napravilo v mesiaci 07 a 08/2021 vykonaním úhradu dlžnej čiastky pre poškodenú spoločnosť.

Prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu väčšiu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Objektom trestného činu sprenevery podľa § 213 Trestného zákona je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka trestného je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkami. Sem patrí predovšetkým konanie páchatel'a, následok a príčinný vzťah ( kauzálny priebeh ) medzi konaním páchatel'a a následkom trestného činu.

O konaní hovorieme ako o vedomej činnosti človeka zameranej na dosiahnutie určitého zámeru. Následkom je porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom. Príčinný vzťah znamená spojitosť, súvislosť medzi protiprávnym konaním a jeho následkami na objekte trestného činu.

Objektívna stránka trestného činu sprenevery spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená. Páchatelom ( subjektom) môže byť iba osoba, ktorej bola vec zverená. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie ( priamy resp. nepriamy úmysel) páchatela.

V tomto smere treba poukázať, že z vykonaného dokazovania vyplynula otázka dodania veci spol. OMNIA obvineného XXXXX a s výhradou vlastníckeho práva a ich následného scudzenia spol. GassBP, s.r.o, svedka XXXXX bez vykonania úhrady ceny dodaného tovaru a súhlasu majiteľa, k čomu uvádzam že inštitút výhrady vlastníctva je v právnom poriadku SR upravený Občianskym zákonníkom a Obchodným zákonníkom. V kontexte uvedeného po tom vyplýva, že vlastnícke právo k dodanému tovaru prechádza na odberateľa až po jeho úplnom zaplatení.

Podľa ustanovenia § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie dôvod na postúpenie veci.

Možno teda konštatovať , že v danej trestnej veci vykonaným vyšetrovaním sa nepodarilo preukázať, aby obvinený XXXXX svojim konaním naplnil subjektívnu stránku vo svojom konaní pri uvedenom prečine sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona, pretože tovar odobratý v mesiacoch 05 a 06/2014 od spol. XXXXX Pezinok si svojvoľne neprisvojil a nenakladal s ním ako s vlastným, dodal ho na stavbu XXXXX, ktorý mu prisľúbil jeho úhradu, čo ale z objektívnych dôvodov( PN a iné ) nemohol tak urobiť, obvinený XXXXX Šimčáka a svedok XXXXX si bol svojho záväzku voči XXXXX vedomý, nikdy ho nepoprel a dlh nakoniec po vzájomnej dohode bol priamo spol. XXXXX Pezinok. uhradený vo výške 4.433,71,-EUR.

Vzhľadom na takto produkované dôkazy v tomto trestnom konaní som rozhodol podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Urda  
prokurátor