



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 93/19/7707-18
EEČ: 2-58-1168-2020

Prešov 23.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 50 XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 24.6.2019, spisová značka 3 Pv 93/19/7707-10, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, na základe zmluvy o dielo č. XXXXX podpísanej 06.12.2018 v Bratislave, sa zaviazal na vlastné náklady a nebezpečenstvo pre objednávateľa XXXXX, vykonať stavebné práce pozostávajúce zo zabezpečenia opevnenia hrádze profilu koryta odvodňovacích kanálov o dĺžke 688 metrov v úseku medzi obcou Kapušany a Fulianka, ktorý sa v zmysle § 5 ods. 3, písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých

zákonov nachádza v ochrannom pásme dráhy, kde počas realizácie týchto prác pracovným strojom CAT 315C jeho zamestnancom XXXXX, nar. XXXXX dňa 17.12.2018 v čase okolo 13.45 hod. došlo k poškodeniu káblového vedenia č. 302, ktoré vyhodnocuje prítomnosť vlaku v obvode zabezpečeného priestoru vzhľadom na vzdialenosť 13,830 Fulianka, následkom čoho došlo k stavu, kedy prejazdové zabezpečovacie zariadenie vyhodnotilo, že sa približuje vlak aj v čase, kedy sa v obvode železničného priestoru vlak nenachádzal a na základe platných predpisov ŽSR muselo byť do odstránenia poruchy uvedené prejazdové zabezpečovacie zariadenie vypnuté z činnosti, čím došlo k ohrozeniu bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy a ku škode, ktorá vznikla poškodenej organizácii XXXXX republiky, Oblastné riaditeľstvo XXXXX, Sekcia OZT XXXXX, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, ul. XXXXX XXXXX XXXXX s nákladmi na odstránenie poruchy vo výške 411,08,- eur bez DPH.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 24.6.2019, spisová značka 3 Pv 93/19/7707-10, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Prešove zo dňa 24. júna 2019, sp. zn. 3 Pv 93/19/7707-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2019, bolo trestné stíhanie proti obvinenému pre prečin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona podmienene zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. **Skúšobná doba uplynula dňa 10.07.2020.**

Skutok bol spáchaný na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, na základe zmluvy o dielo č. XXXXX podpísanej 06.12.2018 v Bratislave, sa zaviazal na vlastné náklady a nebezpečenstvo pre objednávateľa XXXXX, vykonať stavebné práce pozostávajúce zo zabezpečenia opevnenia hrádze profilu koryta odvodňovacích kanálov o dĺžke 688 metrov v úseku medzi obcou Kapušany a Fulianka, ktorý sa v zmysle § 5 ods. 3, písm. a) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov nachádza v ochrannom pásme dráhy, kde počas realizácie týchto prác pracovným strojom CAT 315C jeho zamestnancom XXXXX, nar. XXXXX dňa 17.12.2018 v čase okolo 13.45 hod. došlo k poškodeniu káblového vedenia č. 302, ktoré vyhodnocuje prítomnosť vlaku v obvode zabezpečeného priestoru vzhľadom na vzdialenosť 13,830 Fulianka, následkom čoho došlo k stavu, kedy prejazdové zabezpečovacie zariadenie vyhodnotilo, že sa približuje vlak aj v čase, kedy sa v obvode železničného priestoru vlak nenachádzal a na základe platných predpisov ŽSR muselo byť do odstránenia poruchy uvedené prejazdové zabezpečovacie zariadenie vypnuté z činnosti, čím došlo k ohrozeniu bezpečnosti a plynulosti železničnej dopravy a ku škode, ktorá vznikla poškodenej organizácii XXXXX republiky, Oblastné riaditeľstvo XXXXX, Sekcia OZT XXXXX, Sekcia oznamovacej a zabezpečovacej techniky, ul. XXXXX č. 27, 041 50 XXXXX s nákladmi na odstránenie poruchy vo výške 411,08,- eur bez DPH.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z., ak

obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmiennečne zastavil, že sa obvinený osvedčil.

Po uplynutí skúšobnej doby boli probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Prešov vyžiadané správy o povesti obvineného z miesta bydliska a príslušného OO PZ a bol aktualizovaný odpis z registra trestov. Z týchto materiálov bolo zistené, že obvinený bol síce v priebehu skúšobnej doby jedenkrát priestupkovo postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak tento svojím charakterom možno považovať za druhovo odlišný od činu, ktorého sa dopustil. Zo správy Obvodného oddelenia v Trebišove vyplýva, že obvinený sa mal dopustiť zločinu neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. súbežne s prečinom nezaplatenie dane a poistného v zmysle § 278 ods. 1 Tr. zák., avšak vec bola ukončená pred začatím trestného stíhania postupom podľa § 197 ods. 1 písm. c) Tr. por. Na základe uvedeného teda je možné ustáliť, že obvinený viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky citovaného zákonného ustanovenia a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Oravec
prokurátor