



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 491/22/7707-19  
EEČ: 2-58-116-2023

Prešov 09.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.08.2022 v čase okolo 18.00 hod., na prízemí rodinného domu na XXXXX v XXXXX, sa po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach vyhrážala svojej matke, poškodenej XXXXX, že ju nezabije ihneď, ale že ju bude predtým dlho mučiť a až potom ju zabije, popritom ju zrazila svojim telom na podlahu, na ktorej ju udrela asi päťkrát otvorenými dlaňami rúk z oboch strán tváre, rukami ju chytila za vlasy a takto jej dvakrát udrela hlavou o podlahu, ťahala ju za vlasy a oboma rukami ju zovrela v oblasti krku a škrtila ju, čím svojím konaním u poškodenej XXXXX z XXXXX, vzbudila obavu o jej život a zdravie a spôsobila jej modriny, ktoré sa zahojili

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, pod ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre podozrenie pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Následne poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX, pod ČVS: XXXXX, zo dňa 24.9.2022, podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 11, obvinenie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Tr. zák., na tom skutkovom základe, dňa 12.08.2022 v čase okolo 18.00 hod. na prízemí rodinného domu na ul. XXXXX v XXXXX, sa po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach vyhrážala svojej matke XXXXX, že ju nezabije hneď, ale že ju bude predtým dlho mučiť a až potom ju zabije, popritom ju zrazila svojim telom na podlahu, na ktorej ju udierala otvorenými dlaňami rúk z oboch strán tváre, rukami jej chytila hlavu, ktorú jej dvakrát udrela o podlahu, ťahala ju za vlasy a oboma rukami ju zovrela v oblasti krku, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, nespôsobila žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, avšak vzhľadom aj na jej predchádzajúce útoky v minulosti u nej vzbudila dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila a dospela som k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania.

V rámci skráteného vyšetrovania bol zistený nasledovaný skutkový stav.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.11.2022 ku skutku uviedla, že keď je doma, je v neustálom strese kvôli mame, v podstate je kľudný človek, v strese je, lebo mamka na ňu robí psychický nátlak. Nevie to presne špecifikovať, ale má pocit, akoby bola jej mama bosorka a robila voči nej niečo zlé. Mama je na predčasnom dôchodku, teda je celé dni doma. Ona tiež nepracuje, a tak je doma s ňou skoro stále, ale väčšinou sú v rozdielnych izbách. Uviedla, že mama veľa pije, už odkedy bola malá, alkohol si kupuje domov a pije vo svojej izbe. Keď je už opitá, chce po nej, aby jej riešila nejaké jej mentálne pochody na situácie, ktoré sú niekedy až bludné. Niekedy si vedia aj porozumieť. Uviedla, že mama ju vytáča skoro stále. Keď ju mama nazlostí, vždy jej povie, aby šla do izby, pustila si telku a nechala ju na pokoji, lebo ju nechce počúvať. Mala aj priateľa, ktorý s nimi býval, ale mama ho vyhodila z domu a ona sa teraz cíti sama a je z toho nervózna. Keď sa mama opije, začne o ňom rozprávať a nadávať na neho, nevie, prečo to robí. Niekedy jej hovorí, že jej zničila život, lebo bola opitá celé jej detstvo. Uviedla, že je pravdou, že sa s mamou pobila už v minulosti a aj v mesiaci august, ale bola vtedy opitá. Má z toho okno a nevie, prečo k tomu vlastne došlo. Pamätá si len, že mama bola na zemi a ona ju trochu bila, ale nebolo to až také extrémne, aby jej to ublížilo. Ona proste nevie, prečo. Kým žil u nich jej priateľ, tak ho jej mama balila, tak, že si sadla medzi nich a dokonca jej opitá povedala, že to je jej kokot, pričom myslela pohlavný úd jej

priateľa. Ako by si ho privlastnila. Ona to potom popiera, a preto nevie, čo si má o tom myslieť. V hneve jej povedala, že ju zabije, ale neurobila by to. Mama ju ničí, lebo ona chce žiť slobodne, mať prácu, pekný dom a priateľov a ona jej v tom nepriamo bráni. Myslí to tak, že má od mala stále pocit, že sa o ňu musí starať. Chce byť jej dcéra a nie jej muž v domácnosti. Odkedy sa mama rozviedla, akoby ju využívala. Keď je mama v opitom stave, vplýva na ňu veľmi zle a vtedy v auguste, kedy jej povedala, že ju zabije a trochu ju zbila, bola opitá aj ona. Neuvedomovala si, čo robí, lebo bola opitá. Od istého času nemá pocit, že ona je jej mamou. Uviedla, že sa lieči na XXXXX, berie XXXXX, XXXXX Keď XXXXX, bola kľudná, ale doma, v tom prostredí, kde je mama, to nejde, aby bola XXXXX v jej prítomnosti. Uviedla, že mame nechcela ublížiť, ale problém vidí aj v nej, a to, že vie piť aj týždeň vkuse a pila aj v ten deň, keď sa stal ten incident medzi nimi. Mama ju nerešpektuje a provokuje, uviedla, že celá situácia ju mrzí, snaží sa zlepšiť vzťah s mamou. Uviedla, že v poslednom čase užívala alkohol často, ale lieky pritom nebrala a liečebný režim dodržiava.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi pri výsluchu zo dňa 15.11.2022 uviedla, že XXXXX mala v ten deň od rána zlú náladu, v ich rodinnom dome na XXXXX v XXXXX jej vulgárne nadávala. Uviedla, že sa snažila, aby nedošlo k incidentu medzi nimi, preto zmenila tému a pýtala sa jej, či bude dnes prať, alebo niečo podobné. Nadávky si pamätá, lebo takto jej nadáva často, keď je v amoku. Na nadávky väčšinou nereaguje a snaží sa zmeniť tému. Ďalej uviedla, že niekedy poobede jej povedala, že si ide do obchodu kúpiť víno. Keď sa vrátila, víno popíjala a ako ho dopila, tak jej povedala, že nie je jej matka, že zabila jej biologickú matku, že je vrahynia. Na to sa otočila a odišla do svojej izby a keď sa vrátila asi o 15 minút, XXXXX doma nebola, išla ešte piť do krčmy a vrátila sa asi o 2 hodiny. Vtedy strašne trieskala všetkými dverami. Asi okolo 18.00. hod. prišla do jej izby na druhom poschodí a začala jej opäť vulgárne nadávať, ďalej že rozbila jej vzťah s bývalým priateľom, ďalej si vzala do hlavy a vrieskala po nej, že jej bývalý priateľ ju s ňou podvádza a taktiež vravela veľa oplzlostí sexuálneho charakteru. Vzala jej mobilný telefón, že ide volať jej bývalému priateľovi, ale či mu ozaj volala, uviesť nevie. Keďže jej telefón nevracala, šla za ňou dole do obývačky, aby jej telefón vrátila. Telefón bol položený na stole a ona sa poň natiahla a chcela si ho zobrať, ale vtedy XXXXX vyskočila, chytila ju oboma rukami za pravú ruku, aby jej zabránila telefón zobrať. Potom sa rukami o telefón ňaťahovali. Ako sa ňaťahovali, dostali sa o vedľajšej izby, kde jej telefón vytrhla z ruky a hodila ho na zem asi vo vzdialenosti 4 metre. Potom sa na ňu vrhla celým svojím telom, zhodila ju na zem, priľahla ju, začala ju oboma rukami fackať po tvári. Dostala od nej asi 5 faciek z jednej a 5 faciek z druhej strany tváre, potom ju chytila rukami za vlasy a hlavu jej udrela o zem z výšky tak 10 cm, potom jej chytila vlasy a zo strany na stranu jej mykala hlavou, potom ju oboma rukami zobrala v oblasti krku. Uviedla, že v tej chvíli sa veľmi bála, že umrie, že ju zaškrtnú. Ona pritom kričala, že ju hneď nezabije, ale že ju bude predtým dlho mučiť a až potom ju zabije. Uviedla, že ju po celý čas prosila, nech ju pustí, že jej je zle, ona však bola v takom amoku, že na to nereagovala. Potom jej chcela stiahnuť tričko z tela, a keď jej ho ťahala, podarilo sa jej zo zovretia ujsť. Vedľa nej bolo kreslo, tak si unavená do ňho sadla a XXXXX jej na chvíľu dala pokoj. Uviedla, že XXXXX má také stavy, že útočí a potom na chvíľu prestane. Keď videla, že XXXXX si sadla, rozbehla sa na dvor a kričala o pomoc na susedov. Keďže už nemala tričko, cez prsia si dala uterák, ktorý niekde pri úteku zobrala. Počul ju sused XXXXX, ktorý býva na XXXXX a tento zavolať polícia. Bola vonku, pri susedovi, až

kým neprišla polícia. Uviedla, že bála sa vojsť dnu. Ďalej uviedla, že na lekárskom vyšetrení nebola, lebo to nebolo potrebné. Mala pár modrín a tie sa zahojili. Uviedla, že keď sa to stalo, dcéra lieky nebrala, keď neberie lieky, je chvíľu v kľudnom stave, dáva pokoj okoliu, nič nerobí, sedí a potom, keď už to nemôže takto vydržať, ide si kúpiť víno, kým pije, je celkom kľudná, nálada sa jej zlepšuje, ale keď už dopije, je agresívna. Uviedla, že dcéra sa lieči XXXXX. Uviedla, že XXXXX a potom ich brat prestala. XXXXX. Uviedla, že alkoholické nápoje požíva v podstate skoro každý deň. Vtedy celú noc nespí, odmieta jesť a keď vypije víno, potom sa naje slaniny. Uviedla, že boli aj také stavy, že požívala alkoholické nápoje a XXXXX, ale spravidla keď pije, tak vysadí lieky. Uviedla, že už v minulosti ju XXXXX napadla a ublížila jej.

Svedkyňa – poškodená vo svojej výpovedi pri výsluchu zo dňa 12.08.2022 vypovedala zhodne ako pri nasledujúcom výsluchu zo dňa 15.11.2022.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi pri výsluchu zo dňa 15.11.2022 vypovedal, že na ulici XXXXX v XXXXX vlastní neobývaný rodinný dom a pozemok pri tomto rodinnom dome používa ako záhradu. Je na dôchodku a cez leto je na záhrade skoro každý deň. Vedľa je rodinný dom rodiny XXXXX, kde býva mama XXXXX s dcérou XXXXX je na dôchodku a vie, že jej dcéra je XXXXX, takže sa v podstate mama o ňu stará. XXXXX tak asi raz do týždňa dostane záchvat zúrivosti, počas čoho vulgárne nadáva svojej matke, že jej zničila život a podobne. Uviedol, že je to počuť až na záhradu k nemu, ako kričí. Uviedol, že údajne vtedy v auguste XXXXX svoju matku aj zbilal, ale to na vlastné oči nevidel. Viackrát, tak ako aj vtedy, zbadal na XXXXX poranenia, spôsobené asi bitkou. Na vlastné oči bitku nikdy nevidel, lebo sa nebijú na dvore, ale dnu v dome a vtedy odtiaľ počuť krik. Keď sú vonku na pozemku, správajú sa ako kamarátky. XXXXX je normálne pokojná, polieva záhradu a podobne, ale keď dostane záchvat, je agresívna. Vtedy sa z ich domu ozýva veľký krik, počul viackrát ako mama kričala, že jej zničila život. Vtedy v auguste bol v neskorších hodinách, okolo 17. hodiny na záhrade a započul, ako XXXXX kričí, že sused pomoc, dusila ma. Okamžite pribehol k nej ku plotu medzi ich domami a vtedy mu povedala, že dcéra je zúrivá v dome, a že nemôže ísť pre svoj mobil, lebo sa jej bojí a poprosila ho, aby zavolať na políciu. On zavolať linku 158, predstavil sa a podal mobil poškodenej, aby vysvetlila, čo sa stalo a že prečo potrebuje políciu. Uvádza, že konkrétne pri incidente nebol, počul kričať XXXXX po pomoc. Uviedol, že dcéra je chorá už dávno, ale v poslednej dobe sa jej stav zhoršuje a dá sa povedať, že záchvaty zúrivosti má čoraz častejšie. Od poškodenej vie, že XXXXX údajne berie XXXXX, no sám nevidel, aby nejaké lieky brala. Myslí si, že XXXXX je schopná XXXXX veľmi ublížiť, pretože jej choroba ju ovláda tak, že sa nevie kontrolovať. Ďalej uvádza, že XXXXX, keď nie je chorá, má priateľskú povahu, pozdraví sa a porozpráva sa. Väčšinou len pozdraví a koniec. Nebol svedkom jej agresívneho správania, len ju počul na mamu nadávať, že jej zničila život a vulgárne jej nadávať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi pri výsluchu zo dňa 19.08.2022 vypovedal zhodne, ako pri výpovedi zo dňa 15.11.2022.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. XXXXX, z vyšetrenia duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená trpí a v čase skutku trpela závažnou duševnou chorobou v zmysle XXXXX ktorá sa prejavuje XXXXX, zásahom do celej jej psychiky, afektivity, emotivity, vnímania, myslenia, kritickosť, s dopadom na jej konanie. U obvinenej v dôsledku závažného

procesuálneho duševného ochorenia – XXXXX v čase spáchania skutku, bola jej schopnosť rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie, aj bez ohľadu na požitý alkohol, vymiznutá. Obvinená nevedela ovládať svoje konanie a nevedela rozpoznať jeho následky, jej konanie bolo motivované XXXXX. Obvinená je k XXXXX, ktorou trpí, absolútne nekritická, absentuje u nej náhľad, doporučenú XXXXX nedodržiavala. Obvinená XXXXX, ktoré jej boli doporučené XXXXX, vzhľadom na čo bola nastavená na XXXXX“, ktoré jej boli podávané XXXXX. Bez liečby, je nemožné dosiahnuť u obvinenej remisiu (t.j. bezpríznakové obdobie), je dôležité, aby obvinená dlhodobo užívala XXXXX, ktorou obvinená trpí, XXXXX. U obvinenej bola zistená XXXXX, konzum alkoholu je sekundárny pri XXXXX, ktorou trpí. Z medicínskeho hľadiska znalkyňa nedoporučuje uložiť ochranné XXXXX liečenie, pretože by nespĺnilo svoj účel. Obvinená je ku svojmu konzumu alkoholu absolútne nekritická. Závislosť od iných psychoaktívnych látok nebola zistená. Pobyť obvinenej na slobode je z hľadiska psychiatrického pre spoločnosť nebezpečný, najmä pri XXXXX. V tomto konaní znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou z dôvodu možnej duplicity, pretože znalkyňa súdnoznalecky posudzovala obvinenú XXXXX XXXXX, kde doporučila uloženie ochranného XXXXX liečenia ústavnou formou. Toto však ku dňu spracovania znaleckého posudku nebolo ešte súdom nariadené. Znalkyňa patickú opitnosť nezistila, obvinená nie je schopná v súčasnej dobe, vzhľadom na závažnosť chorobných zmien psychických funkcií správne chápať zmysel trestného konania.

Zo znaleckého posudku znalkyne z oboru psychológia, odvetia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých č. XXXXX vyplýva, že osobnosť obvinenej je XXXXX. Je nadmieru otvorená prežívaniu, ponára sa do okolnosti viac, ako je primerané, preto častejšie zachytáva všetko, čo sa okolo nej aj v jej vnútri deje, následne sa cíti zraniteľná reálnymi aj imaginárnymi hrozbami. Býva rozptýlená a difúzna, má sklon k premýšľaniu, k myšlienkovej ruminácii. Je zvýšene citlivá a vulnerabilná. Jej široký rozptyl oslabuje zmysel pre realitu a komplikuje jej rozhodovanie. Emócie menovanej majú nekonzistentný vplyv na myslenie. Kvalita spracovania informácií je vo všeobecnosti adekvátna, ale koncepčné myslenie je poznamenané pesimistickým nastavením. Zdroje osobnosti pre zvládanie nárokov sú limitované. Aktuálne XXXXX. Subjektívne vníma nároky, ktoré sú na ňu kladené ako vysoké, odolnosť na záťaž je oslabená. V sociálnej oblasti má záujem o kontakt s druhou osobou, ťažšie však vytvára blízke a podporné vzťahy, vo vzťahoch sa nepresadzuje. Je však individualistická a nie vždy v zhode očakávaniami okolia. Svoju hodnotu negatívne prežíva, cíti sa častejšie osamelá, subjektívne nikam nepatriaca. Vzťah obvinenej a jej matky sa javí ako konfliktný, intenzívny a dynamický, zo strany obvinenej je vysoko pravdepodobne sýtený aj psychoticky podmienenou nedôverou, podozrievaním a žiarlivosťou. Nadužívanie alkoholu vysoko pravdepodobne odbrzdzuje správanie medzi obvinenou a matkou a vedie k nezvládnutým situáciám k otvoreným konfliktom s agresívnymi prejavmi. V čase abstinencie od alkoholu a podstupovaniu liečby u obvinenej je tento vzájomný vzťah prežívaný najmä ako pozitívny, podporný a emočne sýtiaci. Motivácia konania obvinenej boa vysoko pravdepodobne patologicky podmienená, teda sýtená nedôverou a paranojou, podozrievaním, hostilitou, zneistením. Obvinená v čase spáchania skutku vysoko pravdepodobne nevnímala realitu správne, konala odbrzdene. Vyznáva hodnoty slobody a sebaurčenia. Jej spôsob života je výsledkom náročných životných situácií priamo súvisiacich s jej primárnou diagnózou – paranoidná schizofrénia.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy a to lekárska správa XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX k XXXXX, rozhodnutie Okresného úradu XXXXX pod sp. zn. XXXXX správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove zo dňa XXXXX správa Sociálnej poisťovne zo dňa XXXXX.

Napokon boli na obvinenú zabezpečené správy a to správa mesta XXXXX, z ktorej okrem iného vyplýva, že obvinená nebola priestupkovo riešená, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinená bola štyrikrát uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinená nemá záznam, teda doposiaľ súdne trestaná nebola.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy, každé jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinená XXXXX trestne stíhaná sa stal, že napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c, písm. e) Tr. zák., a že sa ho dopustila obvinená.

Bolo teda jednoznačne preukázané, že dňa 12.08.2022 v čase okolo 18.00 hod. na prízemí rodinného domu na ul. XXXXX v XXXXX, obvinené vulgárne nadávala a následne fyzicky napadla svoju matku, XXXXX, pričom sa jej vyhrážala zabitím. Uvedenému záveru svedčí výpoveď najmä poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a vo veci zabezpečené znalecké posudky.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvinenej vyplýva, že obvinená v čase skutku trpela závažnou duševnou chorobou v zmysle XXXXX a že v dôsledku tohto závažného procesuálneho XXXXX, bola schopnosť obvinenej v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie, aj bez ohľadu na požitý alkohol, vymiznutá.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov teda možno konštatovať, že obvinená XXXXX v čase skutku, v dôsledku duševnej poruchy, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. V konaní obvinenej v čase páchania skutku tak absentovala tak ovládacia ako aj rozpoznávacía zložka, ktorých kumulatívna existencia v čase spáchania trestného činu je podmienkou vyvodenia záveru o príčetnosti páchatel'a trestného činu. Z tohto dôvodu nemožno u obvinenej konštatovať splnenie podmienok na vyvodenie trestnej zodpovednosti.

Vzhľadom nato, že príčetnosť je jednou z obligatórnych podmienok vyvodenia trestnej zodpovednosti páchatel'a a v danom prípade táto podmienka splnená nie je, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

a trestné stíhanie obvinenej XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Dzurendová  
prokurátorka