



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 268/18/7707-19
EEČ: 2-58-1200-2018

Prešov 18.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX.2018 v čase okolo 13.20 hod. na mieste verejnosti prístupnom na sídlisku XXXXX vo XXXXX pri garážach a kotolni medzi bytovkami oproti základnej škole XXXXX v prítomnosti osôb mladších ako osemnásť rokov a to XXXXX, XXXXX a XXXXX fyzicky napadol civilnú osobu, mal. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom sídlisko XXXXX I, č. XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že ho jeden krát udrel rukou-dlaňou do oblasti tváre a hneď po údere ho stiahol na zem, kde ho následne jednou rukou pridržieval, aby nemohol vstať zo zeme a druhou rukou - päťou ho asi päťkrát udrel do oblasti tváre, čím mu podľa odborného vyjadrenia č. XXXXX/2018, spracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia spôsobil zranenia ľahkého charakteru a to: pomliaždenie centrálnej tretiny tváre ľahšieho stupňa (drobný podkožný výron pravej okoloočnicovej oblasti, mierny opuch čela, ľavého líca a nosa) s dobou liečenia v trvaní 5 (päť) dní, pričom primeraná doba dočasnej práceneschopnosti takého zranenia je 2 (dva) dni

postupujem veliteľovi Vojenského útvaru XXXXX na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka VP z Vojenskej polície, Oddelenia odhaľovania a dokumentovania trestnej činnosti Prešov, vysunuté pracovisko XXXXX pod sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ust. § 127 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka VP z Vojenskej polície, Oddelenia odhaľovania a dokumentovania trestnej činnosti Prešov, vysunuté pracovisko XXXXX pod sp. zn.: ČVS: VP- XXXXX zo dňa XXXXX2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie des. XXXXX pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 129 ods. 1 Trestného zákona, ust. § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a ust. § 127 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

V prípravnom konaní boli vypočutí: obv. XXXXX XXXXX, sved.- poškodená XXXXX a osoby mladšie ako 18 rokov: XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX.

Obvinený des. XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že asi mesiac pred daným incidentom sa spolu s manželkou dozvedel z denníka ich malotej, 12 ročnej dcéry XXXXX, že XXXXX ju navádza na fajčenie trávy, ako aj na rôzne sexuálne praktiky. Keď sa to z manželkou dozvedeli, vykonali rozhovor so svojou dcérou, pričom manželka menovaného od dcéry vyzvedala informácie na maloletého. Manželka taktiež za prítomnosti svojej dcéry XXXXX (ďalej len „XXXXX.“) povedala, že si nežiada, aby sa naďalej spolu kamarátili. Neskôr opätovne s manželkou čítali denník svojej dcéry, ktorá o tom nemala vedomosť a zistili z ďalších záznamov v denníku, že XXXXX. „ponúkol“ ich dcére v prírode sex, nakoľko si kúpil kondóm, ktorý chcel vyskúšať na svoje narodeniny, ktoré mal v tom čase v škole v prírode. Po zistení týchto skutočností, keď videl z okna svojho bytu, ako XXXXX fajčí s kamarátom medzi garážami, pričom má výhľad z okna taktiež na školu, následne išiel na dané miesto a XXXXX po príchode povedal, požiadal ho, aby upustil od navádzania a stretávania sa s jeho dcérou. Táto skutočnosť sa odohrala asi týždeň pred incidentom. XXXXX mu prisľúbil, že jeho dcéru už kontaktovať nebude. Dňa XXXXX.2018 sa jeho dcéra zdôverila jeho manželke, teda svojej matke, že prijala pozvanie XXXXX a stretla sa s ním u neho doma, kde okrem nich v byte nikto iný nebol a tam ju XXXXX. sexuálne zneužil. Po tomto zistení sa s manželkou dohodli, že s dcérou idú na lekárske vyšetrenie a políciu. Vtedy náhodou videl, ako XXXXX. s kamarátmi opäť fajčí medzi garážami, preto za ním išiel a zavolať si ho bokom, mimo kamarátov, aby komunikácia prebehla len medzi nimi. XXXXX do neho rukami sotil s tým, že čo od neho chce, vtedy mu on dal facku

do hornej oblasti tváre, pričom sa XXXXX rozbili okuliare. Následne XXXXX. spadol na zem, kde sa on nad neho predklonil a kričal na neho, že je "feťák" a oznámil mu, že ide na políciu.

V závere výpovede uviedol, že na XXXXX podali s manželkou trestné oznámenie na políciu, XXXXX. je obvinený zo zločinu sexuálne zneužívanie, ktorého sa dopustil voči jeho maloletej dcére. Svoje konanie oľutoval, dodal, že za XXXXX. išiel z dôvodu, aby zistil, kde je pravda, nemal v úmysle menovanému ublížiť.

Svedkyňa-poškodená XXXXX, matka mal. XXXXX. vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že dňa XXXXX.2018 v čase okolo 13.30 hod. priviedli jej syna XXXXX domov jeho kamaráti s tým, že ho fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho hodil na zem a tam ho udieral rukou do tváre. Jej syn utrpel poranenia tváre, preto, keď jej manžel prišiel domov z práce, išiel so synom podať trestné oznámenie na políciu. Taktiež bola so synom na ošetrovaní v nemocnici po tom, ako sa vrátil z polície. Na druhý deň syn išiel XXXXX svojej lekárke, ktorou bol uznaný práceneschopný na 6 (šesť) dní. Syna XXXXX sa pýtala na dôvod, prečo bol fyzicky napadnutý, kde syn jej uviedol, že pán XXXXX si neželá, aby sa kamarátil s jeho dcérou a že ho obvinil zo sexuálneho zneužitia jeho dcéry.

Zo zápisnice o výsluchu svedka – osoby mladšej ako 18 rokov – XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX.2018 v čase okolo 13.20, keď išiel zo školy odprevadiť kamaráta, išli okolo bytoviek, boli medzi garážami, keď prišiel k nim pán XXXXX, ktorý mu dal facku, zhodil ho na zem, kde ho ešte asi päť krát udrel do tváre. Potom pán XXXXX vstal zo zeme a odišiel, aj niečo kričal, ale si nepamätá, čo. Taktiež po príchode k nemu mu pán XXXXX niečo vravel, ale už nevie, čo konkrétne. Po napadnutí mal monokel a napuchnutý nos, bol na PN 6 (šesť) dní. Dodal, že preto bol fyzicky napadnutý, lebo pán XXXXX asi čítal denník svojej dcéry

K veci boli taktiež vypočuté ďalšie osoby mladšie ako 18 rokov a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktoré mali byť prítomné pri vyššie spomínanom konflikte. Popísali konflikt podobne, ako mal. XXXXX, teda obv. XXXXX. XXXXX prišiel k XXXXX, tohto udrel - dal mu facku, potom ho stiahol na zem, kde mu dal 4-5 krát úder do tváre. Pán XXXXX mal uviesť, že XXXXX zažaluje na polícii za obťažovanie jeho dcéry. Pri konflikte sa XXXXX poškodili okuliare - „odletelo“ mu z nich sklíčko.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza poštový poukaz o úhrade sumy 50,-Eur zo strany obv. XXXXX XXXXX adresátovi XXXXX, čím bola preukázaná náhrada škody poškodenému.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia pod č.XXXXX/2018, z ktorého záverov vyplýva, že dňa XXXXX2018 utrpel poškodený **XXXXX** zranenia a to pomliaždenie centrálnej tretiny tváre ľahšieho stupňa (drobný podkožný výron pravej okoloočnicovej oblasti, mierny opuch čela, ľavého líca a nosa) s dobou liečenia v trvaní 5 (päť) dní, pričom primeraná doba dočasnej práceneschopnosti takého zranenia je 2 (dva) dni. Jedná a o zranenia ľahkého charakteru. Zranenia zo súdnoznaleckého hľadiska boli spôsobené tupým alebo tupohranatým násilím vedeným na oblasť centrálnej tretiny tváre. Mohli byť spôsobené päsťou, pretože zo súdnoznaleckého hľadiska je úder päsťou tupým alebo tupohranatým násilím.

Zo znaleckých posudkov z odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, ktoré boli vypracované na obv. XXXXX. XXXXX a pošk. XXXXX okrem iného vyplýva, že u **obv. XXXXX XXXXX** neboli zistené žiadne sklony k agresivite, či impulzívnemu skratovému správaniu. Má schopnosť správne vnímať, zapamätať si prežitú udalosť, správne a verne ich reprodukovať. Menovaný nemá sklon reagovať v záťaži neadekvátne. Nemá sklony k fabulácii, či konfabulácii. Má zvýšene ochranársky postoj ku svojej dcére, na ktorú je zjavne emočne naviazaný. Znalkyňa predpokladá, že práve tento postoj k dcére bol dôvodom reakcie menovaného. Danú situáciu vnímal ako hrozbu a v danom konkrétnom momente sa rozhodol brániť svoje dieťa, keďže po opakovaných „diplomatických“ zásahoch sa mu nepodarilo „nebezpečenstvo“ eliminovať.

Zo záveru znaleckého posudku na **pošk. mal. XXXXX** okrem iného vyplýva, že jeho úroveň inteligenčných schopností sa pohybuje v hornom pásme priemeru. Osobnosť je ešte nezrelá, vo vývine, diferencovaná, uvoľnený mentálny brzdivý systém, nezodpovednosť, neschopnosť chápať hľadisko druhých. Má však schopnosť správne vnímať, zapamätať si prežitú udalosť, správne a verne ich reprodukovať. Má sklony ku konfabulácii, čo vyplýva z jeho osobnostnej štruktúry, ktorá je zároveň ešte detská, nezrelá. Neboli u neho preukázateľne zistené žiadne psychické zmeny v dôsledku uvedeného skutku.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX na mal. XXXXX (č.l. 135 vyš. spisu) okrem iného vyplýva, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Toho času navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy technickej v XXXXX v odbore elektrotechnik. Povinnú školskú dochádzku si plní pravidelne, je tichej, pokojnej povahy. Doposiaľ s maloletým rodina nemala žiadne problémy. Toho času sa proti maloletému vedie konanie na ORPZ, OKP XXXXX pre sexuálne zneužívanie, kde bolo proti nemu vznesené obvinenie za tento trestný čin.

Obvinený des. XXXXX nemá záznam v odpise z registra trestov (č.l. 152 vyš. spisu).

Zo správy z miesta bydliska na č.l. 136 vyš. spisu vyplýva, že je ženatý, má dcéru XXXXX nar. v roku XXXXX. Je zamestnaný ako profesionálny vojak, jeho správanie je slušné, nekonfliktné, susedské vzťahy na veľmi dobrej úrovni. Na MsP vo XXXXX nebol priestupkovo postihnutý.

Zo služobného hodnotenia za rok 2018 na č.l. 138-151 vyš. spisu vyplýva, že obv. XXXXX. XXXXX je profesionálnym vojakom od roku 2003, toho času je vo VÚ XXXXX XXXXX na funkcii „XXXXX.“ Je hodnotený veľmi kladne, slovné zhodnotenie – „mimoriadne dobré výsledky,“ celkový súčet bodov XXXXX.“ Doposiaľ bol 21-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Prečin „výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopusti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečin „výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona spácha ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov (§ 364 ods. 2 písm. c) Tr. zák.) a na chránenej osobe

(§ 364 ods. 2 písm. d) Tr. zák.)

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona „chránenou osobou“ sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona „dieťaťom“ sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 129 ods. 1 Trestného zákona „skupinou osôb“ sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Objektom trestného činu výtržníctva je primárne záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný poriadok.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Ide spravidla o násilný, alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

Každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel' dopustil verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Aj v prípade, ak by konanie páchatel'a po objektívnej stránke naplňalo skutkovú podstatu uvedeného trestného činu, pre vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe v tomto konkrétnom prípade by absentovalo naplnenie materiálnej podmienky trestného činu (závažnosť činu).

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z výsledkov skráteného vyšetrovania, najmä z výsluchu obvineného, svedkyne-poškodenej a svedkov, ako aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti som preto vyhodnotila v kontexte ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku, že je dostatočne odôvodnený záver, že medzi obv. XXXXX XXXXX a pošk. mal. XXXXX síce došlo dňa XXXXX2018 ku konfliktu vyššie spomínanému, pričom došlo aj k prekročeniu zákonom stanovených celospoločenských noriem, avšak toto konanie obv. XXXXX. XXXXX pre absenciu formálnych i materiálnych znakov nenaplnia skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona a tiež jeho konaním nedošlo ani k naplneniu všetkých povinných znakov skutkovej podstaty žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale po zhodnotení spôsobu, akým došlo k spáchaniu uvedeného skutku, jeho následkov, okolností, za ktorých bol spáchaný,

miery zavinenia a pohnútky menovaného je zrejmé, že závažnosť tohto činu je nepatrná, a teda tento skutok by mohol byť prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda predmetnú trestnú vec postúpiť veliteľovi VÚ XXXXX na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka