



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 156/20/7707-23  
EEČ: 2-58-1201-2020

Prešov 05.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 25.10.2019 doposiaľ v obci XXXXX, okres XXXXX a inde ako prirodzený otec maloletej XXXXX, nar. 02. 12. 2010 úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 25 P 2/2013-37 zo dňa 06.05.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 1100,- Eur a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4T/46/2019 zo dňa 24. 10. 2019, právoplatným dňa 24. 10. 2019 odsúdený,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP- 121/1-VYS-PO-2020 zo dňa 03.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 21.04.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 30.09.2020 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 24.9.2020, ktorá uviedla, že z manželstva s obvineným XXXXX pochádza dcéra XXXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k: 25 2/2013-37 zo dňa 06.05.2013, právoplatným dňa 30.05.2013, maloletá dcéra XXXXX bola zverená do jej starostlivosti a bývalému manželovi bolo uložené prispievať na výživu maloletej Sáry sumou 100,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Vzhľadom k tomu, že exmanžel od tohto rozhodnutia riadne neprispieval na dieťa tak ako mal, podala trestné oznámenie, kde v tejto veci zanedbania povinnej výživy konala polícia a následne rozsudkom OS PO sp. zn. 4T/46/2019, právoplatným dňa 24.10.2019 bol bývalý manžel XXXXX uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest tak, ako je to uvedené v predmetnom rozsudku. Obvinený jej od 01.11.2019 doposiaľ naďalej neplatil riadne a včas, pričom mu vznikol dlh v sume 1100,- €, vrátane mesiaca september 2020, vec oznámila. Po podaní trestného oznámenia jej však obvinený postupne výživné vyplatil na osobný účet v Poštovej banke v mesiaci august 2020 zaslal postupne 2 x 300,- Eur, 1 x 200,- Eur, spolu sumu 800,-Eur a následne v mesiaci september r. 2020 jej cez jeho známeho osobne vyplatil sumu 400,-Eur, vrátane výživného už aj za mesiac október r. 2020, spolu teda 1200,-Eur a tým má dlh na výživnom pre Sáru úplne vyrovnaný. Preto žiada, aby bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené. Jej dcéra XXXXX núdzou určite netrpí, má zabezpečené všetky základné životné potreby.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že svoj dlh na výživnom od 25.10.2019 doposiaľ vo výške najmenej 600,- Eur ako to bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia uznáva, je to pravda čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 28.08.2020 cez Fio banku poslal sumu 300,-Eur na výživnom bývalej manželke XXXXX na jej osobný účet. Do konca mesiaca september r. 2020 vyplatí manželke ešte sumu 500,-Eur vrátane mesiaca september r. 2020 a tým budem mať dlh na výživnom uhradený. Následne od mesiaca október r. 2020 už bude riadne platiť mesačne, tak ako to má uložené v rozsudku Okresného súdu XXXXX. Po vyplatení svojho dlhu žiada, aby bolo voči nemu zastavené trestné

stíhanie, pričom využil svoje zákonné právo podľa § 121 ods. 2. Tr. poriadku odoprieť vypovedať a ďalej nevypovedal.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 25P 2/2013, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn 4T/46/2019 a doručka o neprevzatí rozsudku, rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy, návrh prokurátora a príkaz sudcu pre prípravné konanie o vydaní príkazu na zatknutie obvineného, zrušenie príkazu tunajšieho súdu, charakteristika a správy o príjmových a majetkových pomeroch obvineného a príkaz o úhrade Fio banka na sumu 300,- Eur.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová  
námestníčka okresného prokurátora