



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 534/20/7707-29
EEČ: 2-58-121-2022

Prešov 16.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.08.2020 od 01.00 do 07.30 hod. na ulici Školská 459/12 v Pečovskej Novej Vsi pred základnou školou vytrhal na betónovom múriku 30 ks betónových striešok o rozmere 50x27x6, pričom došlo k ich rozbitiu, čím spôsobil obci XXXXX škodu 418,70 Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru Sabinov pod ČVS: ORP-1034/SB-PO-2020 z 30.09.2020 bolo začaté trestné stíhanie a následne uznesením totožnej spisovej značky z 20.08.2021 aj vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený sa od začiatku k skutku v plnom rozsahu priznával. Skutok oľutoval. Nasledujúci deň po tom, ako mal poškodiť betónový múrik v obci, šiel za starostom s tým, že starosta mal objednať betónové čiapky a on mal vykonať prácu. Avšak následne uplynul mesiac a on už musel ísť za prácou do Holandska. K oprave nedošlo, ale jeho mama dala starostovi 258 Eur. Obvinený zároveň vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, a že tento skutok spáchal.

Skutkový stav bol preukázaný aj výsluchom poškodeného, ktorý potvrdil, že za ním bol obvinený deň po skutku, že sa mu k skutku priznal, a že sľúbil škodu uhradiť, čo následne aj urobil. Náklady na opravu múrika predstavovali pre obec 551,76 Eur.

Taktiež bol skutkový stav preukázaný výsluchom svedkov, príjmovým pokladničným dokladom na sumu 258 Eur, potvrdením o príkaze na úhradu sumy 293,76 Eur, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, odborným vyjadrením, faktúrami a protokolom o odovzdaní diela.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania možno prijať záver, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Obvinený v prípravnom konaní vyhlásil, že porozumel poučeniu o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku a s takýmto postupom súhlasí.

V prípravnom konaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v uznesení o vznesení obvinenia a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný uvedeným uznesením, a zároveň nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Obvinený škodu v plnom rozsahu nahradil.

Podľa odpisu registra trestov nemá obvinený žiaden záznam. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov taktiež nemá záznam.

Vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, keďže doposiaľ nebol súdne trestaný, ani len postihnutý v priestupkovom konaní, a na okolnosti prípadu, kedy sa k skutku sám priznal a škodu nahradil, možno takého rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému som podmiennečne zastavila a určila som mu primeranú skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku upozorňujem obvineného na to, že ak v priebehu skúšobnej doby nebude viesť riadny život, rozhodnem, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní bude pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Natália Mačurová
prokurátorka