



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 298/21/7707-20
EEČ: 2-58-123-2022

Prešov 16.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX

Obsahom zmiery je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona vo výške **100 Eur**.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Prešove pod spisovou značkou ORP-885/1-VYS-PO-2021

na tom skutkovom základe, že:

22.06.2021 v čase okolo 15.00 hod. v Šarišských Bohdanovciach 157, okres Prešov vo vnútorných priestoroch prevádzky autoservisu XXXXX, XXXXX SERVIS po ukončení servisných prác naštartoval osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo s EČV: XXXXX a vykonal skúšku, následkom čoho sa dalo do pohybu a XXXXX, ktorý stál pred ním, pritlačilo ľavú nohu o kovový pracovný stôl, pretože nedodržel právne predpisy, ostatné predpisy a pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady ochrany zdravia a bezpečného správania na pracovisku a určené pracovné postupy, s ktorými bol riadne a preukázateľne oboznámený, aj keď mu to ukladá § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nedbal pri práci o svoju bezpečnosť a zdravie a o bezpečnosť a zdravie osôb, ktorých sa ich činnosť týka, aj keď mu to ukladá § 148 ods. 2 zákonníka práce č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a pri vykonávaní kontroly vozidlo nezabezpečil proti samovoľnému pohybu, aj keď mu to ukladá § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 208/1991 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, opravách a údržbe vozidiel, v dôsledku čoho XXXXX spôsobil dvojitú zlomeninu ľavej holennej kosti s dobou liečenia 3 až 4 mesiace a trznú ranu predovnútornej plochy ľavého predkolenia s dobou liečenia 7 až 10 dní.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru Drienov ČVS: ORP-671/DR-PO-2021 z 22.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prešov z 05.11.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený sa od začiatku k skutku v plnom rozsahu priznával, vyhlásil, že sa plne stotožňuje so skutkom, ktorý mu je kladený za vinu, cíti sa byť vinný a veľmi ľutuje, čo spôsobil poškodenému. Urobí všetko pre to, aby mu nahradil škodu. Aj naďalej pracuje pre poškodeného.

Poškodený uviedol, že obvinený pre neho dodnes pracuje, je spoľahlivý, je to dobrý chlapec, chcel sa tiež dohodnúť na náhrade škody, avšak poškodený to odmietol, nenárokuje si náhradu škody a chce, aby bolo konanie zastavené.

Podľa znaleckého posudku znalca z odboru bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci – odvetvie strojárstvo obvinený nesprávne postupoval pri zaistení vozidla proti pohybu pred jeho naštartovaním, teda nedodrжал právne predpisy, ostatné predpisy a pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, zásady ochrany zdravia a bezpečného správania na pracovisku a určené pracovné postupy, s ktorými bol riadne a preukázateľne oboznámený, aj keď mu to ukladá § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nedbal pri práci o svoju bezpečnosť a zdravie a o bezpečnosť a zdravie osôb, ktorých sa ich činnosť týka, aj keď mu to ukladá § 148 ods. 2 zákonníka práce č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a pri vykonávaní kontroly vozidlo nezabezpečil proti samovoľnému pohybu, aj keď mu to ukladá § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 208/1991 Zb. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri prevádzke, opravách a údržbe vozidiel.

Ďalej bolo zistené, že obvinený bol oboznámený so všeobecnými predpismi BOZP a špeciálnymi predpismi pre ním vykonávanú prácu.

Skutkový stav bol preukázaný aj výsluchom svedkov, obhliadkou miesta činu a fotodokumentáciou, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, lekáorskými správami, záznamami o dychovej skúške, pracovnou zmluvou, oboznámením zamestnanca s BOZP, výpisom zo živnostenského registra, evidenčnou kartou vodiča.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému

verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania možno prijať záver, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona prečinu ublíženia na zdraví sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, ak spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie aj páchanie trestného činu porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Dňa 28.01.2022 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu Prešov v konaní pod sp. zn. 3M/3/2022 uzavreli obvinený a poškodený dohodu o zmieri. Obaja boli poučení o mediácii a súhlasili s ňou. Zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne a vážne. Poškodený prehlásil, že od obvineného nežiada uhradiť bolestné. Zároveň obvinený zložil na účet súdu sumu 100 Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Podľa odpisu registra trestov má obvinený dva záznamy, avšak v oboch prípadoch sa hľadá, akoby nebol odsúdený. V správe o povesti je hodnotený je kladne. V evidencii priestupkov nemá záznam.

Keďže trestné stíhanie je vedené pre prečin s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený a poškodený súhlasili s postupom podľa § 220 Trestného poriadku, obvinený sa od začiatku k skutku priznával a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom poškodený náhradu škody nežiada a chce, aby sa konanie zastavilo, prihliadnuc najmä na okolnosti prípadu, mám za to, že boli splnené všetky podmienky uvedené v § 220 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Natália Mačurová
prokurátorka