



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 211/20/7707-12
EEČ: 2-58-1288-2020

Prešov 19.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 03. 2020 v čase o 11.20 hod. v Prešove, viedol po ulici Baštovej osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat, EVČ: BL-964PI, kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ Prešov – juh zastavený a kontrolovaný, pričom nepredložil platné doklady k vedeniu a prevádzke motorového vozidla a následnou lustráciou bolo zistené, že nie je držiteľom príslušného vodičského oprávnenia a že má uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a to rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Prešov č.k. ORPZ-PO-ODI2-654/2019-P zo dňa 21. 11. 2019, kedy mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov so začiatkom plynutia od 15. 01. 2020, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 01. 2020

Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu Prešov

pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,

ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Prešov ČVS: ORP-60/DI-PO-2020 zo dňa 03. 04. 2020 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

V prípravnom konaní bol vykonaný výsluch obvineného, bolo zabezpečené právoplatné rozhodnutie o priestupku č.k. ORPZ-PO-ODI2-654/2019-P zo dňa 21. 11. 2019, návratka doručky o doručení predmetného rozhodnutia obvinenému, zápisnica z ústneho pojednávania priestupku zo dňa 21. 11. 2019, odvolanie obvineného proti rozhodnutiu o priestupku, rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Prešov č.k. ORPZ-PO-ODI2-164/2015-ZVP z 21. 09. 2015 o odobratí vodičského preukazu obvinenému.

Obvinený uviedol, že rozhodnutie o priestupku č.k. ORPZ-PO-ODI2-654/2019-P zo dňa 21. 11. 2019 mu nebolo doručené a preto nevedel o tom, že mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov a preto podľa neho sa nemohol dopustiť trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Zo zápisnice z ústneho pojednávania o priestupku zo dňa 21. 11. 2019 je zrejmé, že sa konalo v neprítomnosti obvineného XXXXX a právoplatnosť na rozhodnutí (15. 01. 2020) bola vyznačená na základe fikcie doručenia, pretože obvinený si rozhodnutie neprevzal a zásielka bola na pošte uložená dňa 09. 12. 2019.

Obvinený si rozhodnutie o priestupku prevzal až dňa 29. 06. 2020 o čom svedčí návratka doručky.

Z ustanovenia § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona okrem iného vyplýva, že prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia spácha ten, kto marí výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Po subjektívnej stránke u predmetného prečinu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, t. j. vedomosť páchatela o zákaze výkonu určitej činnosti, v danom prípade o zákaze viesť motorové vozidlo, ktorý mu bol uložený rozhodnutím správneho orgánu.

Obvinený za predmetný prečin musí mať preukázateľne vedomosť o tom, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná. Na preukázanie takejto vedomosti nestačí náhradné doručenie rozhodnutia o priestupku, keď priestupca zásielku neprevzal. Fikcia doručenia rozhodnutia o priestupku platí iba v rámci správneho konania a ako taká nemôže byť splnenou podmienkou subjektívnej stránky prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, t. j. vedomosť o marení výkonu konkrétneho rozhodnutia dopravného inšpektorátu. Ďalej poukazujem, že obvinený nielenže musí mať vedomosť o vydaní rozhodnutia o priestupku, ale s určitosťou

musí mať vedomosť o jeho obsahu (o uloženej sankcii zákazu viesť motorové vozidlo).

Keďže, ako som už vyššie uviedol, u obvineného absentuje subjektívna stránka – úmyselné zavinenia, svojim konaním nenaplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 11. 03. 2020 som zistil, že obvinený XXXXX policajtom pri kontrole nepredložil vodičský preukaz, ktorý mu bol mimochodom odobratý Okresným riaditeľstvom PZ, Odborom dopravného inšpektorátu Prešov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, vodič je povinný mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nerešpektoval citované ustanovenie zákona o cestnej premávke je tu podozrenie, že sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prvá veta, prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preto som sa rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Petrik
prokurátor