



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 277/20/7707-74  
EEČ: 2-58-1376-2020

Prešov 03.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 19.05.2020 v čase okolo 12.30 hod. spolu s maloletým XXXXX. nar. XXXXX a obvineným XXXXX prišli k bytu na prízemí bytovky v XXXXX, kde vytlačili neuzamknuté vchodové dvere, ktoré držali z vnútornej strany majiteľ bytu XXXXX a jeho syn XXXXX, ktorých odpor pretlačili a postupne vošli do bytu, kde po vojení do kuchyne obvinený XXXXX napadol lopatou XXXXX, pričom maloletý XXXXX. a mladistvý XXXXX šli za XXXXX až do spálne, kde ho vidlami XXXXX napadol, a to tým spôsobom, že koncom vidiel šuchol XXXXX na pravej strane hrudníka, pričom maloletý XXXXX jedenkrát udrel XXXXX palicou od lopaty bez násady po zápästí pravej ruky a jedenkrát po hlave, pričom týmto konaním všetci traja neoprávnene vnikli do obydľia iného a zotrvali tam, pričom obvinený ml. XXXXX spolu s maloletým A. Č. spôsobili XXXXX zlomeninu II. Záprstnej kosti pravej ruky a pomliaždenie čelovej oblasti vpravo s dobou liečenia podľa znaleckého posudku 28 až 30 dní a poškodením dvoch polystyrénových kaziet na strope spôsobil obvinený ml. XXXXX

škodu majiteľovi podľa odborného vyjadrenia vo výške 12,- Eur.

Ilebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a, c/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa PZ tej istej spisovej značky zo dňa 20.05.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a, c/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zákona a obv. ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a, c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení vyšetrovania bol dňa 27.10.2020 doručený na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného ml. XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom.

Obvinený ml. XXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom neodpovedal na otázky, sedel ticho s hlavou sklonenou dole.

Skutok je preukázaný predovšetkým výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že pot tom, ako XXXXX st. napadol jej manžela v kuchyni videla, že jej syn XXXXX išiel do spálne a tam za ním išli XXXXX a XXXXX, ale nevidela, čo sa v izbe dialo, lebo dvere do spálne zatvorili. Neskôr videla ako jej syn mal po vyjdení z izby poranenú pravú ruku. XXXXX mal v rukách vidly a ten druhý mal lopatu.

Taktiež aj svedok – poškodený XXXXX uvádzal, že do bytu vošli len traja, a to XXXXX st., XXXXX a len 13-ročný chlapec, kde jeho napadol len XXXXX st., nevie, kto bil jeho syna, lebo syn bol vtedy zavretý v spálni a tam za ním išiel XXXXX s tým mladým.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX vyplynulo, že po tom, ako išiel do spálne, kde sa chcel skryť, tak za ním do spálne prišiel XXXXX s XXXXX. XXXXX ho udrel po hlave a aj po ruke palicou, čo je na lopatu, ale nebola na nej násada, čím mu zlomil ruku. XXXXX mal vidly, s ktorými ho štychol v oblasti hrudníka, ale to len taký škrabanec mu spravil, nič vážne mu nespravil. Potom obaja z izby odišli.

V prípravnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok k zraneniu pošk. XXXXX, z ktorého vyplynulo, že poškodený utrpel pomliaždenie čelovej oblasti vpravo, zlomeninu II. záprstnej kosti pravej ruky pod hlavičkou, s posunom úlomkov. K poraneniu došlo tupohranným predmetom v užšej kontaktnej ploche a mohlo sa tak stať s najväčšou pravdepodobnosťou pri celkovo 3 úderoch do uvedených oblastí

bližšie neurčeným predmetom (napr. lopatou), spôsobených druhou osobou. K zraneniam mohlo dôjsť tak, ako to uvádzal poškodený. Jedná sa o ľahké poranenia a v prípade zlomeniny záprstnej kosti pravej ruky o zranenie stredne ťažké. Dĺžku liečenia spojenú s PN, v prípade, ak by bol poškodený zamestnaný, môže byť 28-30 dní.

Keďže z výsluchu obvineného ml. XXXXX jeho nekomunikácií a chovania vyplynuli pochybnosti o jeho ovládacích a rozpoznávacích schopnostiach, na podklade návrhu vyšetrovateľa, vydal sudca pre prípravné konanie OS XXXXX príkaz na skúmanie duševného stavu obvineného. Za účelom vyšetrenia duševného stavu ml. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne vyplynulo, že obvinený ml. XXXXX trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou a ťažkou nedoslýchavosťou bez korekcie načúvacím aparátom a poruchou reči (obvinený má vytvorenú vlastnú posunkovú reč s matkou) Je ľahko ovplyvniteľný a manipulovateľný nevie posúdiť dôsledky svojho konania. V čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Ochranné protialkoholické ani protitoxikomanické liečenie neodporúča, keďže nebola zistená závislosť od návykových látok. Ochranné liečenie psychiatrické by neplnilo účel a preto ho znalkyňa nedoporučuje uložiť. V prípade opakovanej trestnej činnosti by bolo vhodné uvažovať o trvalom umiestnení mladistvého do zariadenia sociálnych služieb, od 18-teho roku života aj obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Nie je schopný správne chápať zmysel trestného konania v súvislosti s posudzovaným skutkom. Rovnako nie je schopný ani plnohodnotnej účasti na súdnom pojednávaní.

Obvinený ml. XXXXX nemá záznam v registri trestov SR, v ústrednej evidencii priestupkov MV SR má evidovaný 1 priestupok proti majetku zo 04.11.2018.

Vyhodnotením dôkazov zabezpečených v priebehu výpovedi jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že ml. XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví také trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vykonané dôkazy, predovšetkým na závery vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený spáchal skutok pod vplyvom duševnej poruchy pri vymiznutí ovládacej a rozpoznávacej schopnosti konštatujem, že obv. ml. XXXXX bol v dôsledku duševnej poruchy v čase stíhaného činu nepríčetný, čo vylučuje jeho trestnú zodpovednosť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr, poriadku a trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných

dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru XXXXX cestou tunajšej prokuratúry.  
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miriam Timková  
prokurátorka