



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 724/15/7707  
EEČ: 2-58-138-2016

Prešov 13.04.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvinenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX, XXXXX  
sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €  
Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: spolu 200,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinených**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1649/LI-PO-2015.

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 25. 11. 2015 v čase po 00:00 h na doposiaľ neustálenom mieste pri ceste III. triedy medzi obcami XXXXX a XXXXX, okr. XXXXX v lovnom revíre XXXXX spoločným konaním neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že spoločne vstúpili do poľovného revíru Poľovného združenia Buková, kde našli zranenú srnčiu zver a to srnu hôrnu (*Capreolus capreolus*) nezisteného pohlavia, pričom XXXXX vstúpil do poľovného revíru s legálne držanou strelnou zbraňou a to guľovo brokovou Kozlicou, zn. Zbrojovka Brno, typ ZH 124, výr. č. XXXXX, XXXXX v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, nakoľko v uvedenom čase nemal vydané žiadne platné povolenie na lov zveri a nedisponoval značkou na označenie ulovenej zveri, dostrelil nájdenu srnčiu zver v rozpore s citovaným zákonom, nakoľko zver nebola na mieste riadne označená značkou na označenie ulovenej zveri, čo je v rozpore s ustanovením § 64 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., dostrelenie zveri bezodkladne neoznámil poľovnému hospodárovi Poľovníckeho združenia Buková, pričom mu to ukladá § 55 ods. 8 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., s touto zverou manipuloval a túto si následne privlastnil v rozpore s § 66 ods. 4 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, XXXXX ako držiteľ poľovného lístka č. AB 083 590 Slovenskej poľovníckej komory a člen poľovníckeho spolku XXXXX vstúpil do poľovného revíru Poľovného združenia Buková ako sprievodca s druhou osobou a to XXXXX, o ktorej vedel, že má pri sebe strelnú zbraň určenú na lov zveri, nemá vydané platné povolenie na lov zveri, nedisponuje značkou na označenie ulovenej zveri, čo je v rozpore s ustanovením § 64 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., inicioval dostrelenie srnčej zveri XXXXX a osobne vykonal spracovanie zveri, čiže ju na mieste vyvrhol bez toho, aby túto predtým riadne označil značkou na označenie ulovenej zveri v rozpore s ustanovením § 64 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., aj napriek skutočnosti, že mal vydané platné povolenie na lov zveri č. AB 083 590, avšak uvedené povolenie sa nevzťahovalo na lov srnčej zveri, disponoval značkou na označenie ulovenej zveri č. Dh 708 689 18, s

dostrelenou zverou manipuloval v rozpore s § 64 ods. 3 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. a dostrelenie zveri bezodkladne neohlásil príslušnému poľovnému hospodárovi XXXXX, pričom mu to ukladá ustanovenie § 55 ods. 8 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., túto následne osobne uložil do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. XXXXX, XXXXX, červená metalíza tmavá, majiteľom ktorého je XXXXX, čiže ako člen XXXXX previedol na inú osobu zver nadobudnutú v zmysle § 66 ods. 3 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. bez súhlasu užívateľa poľovného revíru v rozpore s ustanovením § 66 ods. 4 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., pričom XXXXX bol následne dňa 25. 11. 2015 v čase o 00:40 h zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou v obci XXXXX pri miestnej základnej škole a následne zadržaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, čím obvinení spoločným konaním porušili povinnosti uložené zákonom NR SR č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a takto neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva a spôsobili škodu na dostrelenej zveri, ktorej spoločenská hodnota pre XXXXX, je vo výške 83,- €,

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1649/LI-PO-2015.

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 25. 11. 2015 v čase po 00:00 h na doposiaľ neustálenom mieste pri ceste III. triedy medzi obcami XXXXX a XXXXX, okr. XXXXX v lovnom revíre XXXXX spoločným konaním neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva tým, že spoločne vstúpili do poľovného revíru XXXXX, kde našli zranenú srnčiu zver a to srnu hôrnu (*Capreolus capreolus*) nezisteného pohlavia, pričom XXXXX vstúpil do poľovného revíru s legálne držanou strelnou zbraňou a to guľovo brokovou Kozlicou, zn. Zbrojovka Brno, typ ZH 124, výr. č. HL: 802172, ZV: 031562 v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, nakoľko v uvedenom čase nemal vydané žiadne platné povolenie na lov zveri a nedisponoval značkou na označenie ulovenej zveri, dostrelil nájdenú srnčiu zver v rozpore s citovaným zákonom, nakoľko zver nebola na mieste riadne označená značkou na označenie ulovenej zveri, čo je v rozpore s ustanovením § 64 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., dostrelenie zveri bezodkladne neoznámil poľovnému hospodárovi Poľovníckeho združenia Buková, pričom mu to ukladá § 55 ods. 8 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., s touto zverou manipuloval a túto si následne privlastnil v rozpore s § 66 ods. 4 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, XXXXX ako držiteľ poľovného lístka č. AB 083 590 Slovenskej poľovníckej komory a člen poľovníckeho spolku Buková, IČO: XXXXX, XXXXX vstúpil do poľovného revíru Poľovného združenia Buková ako

sprievodca s druhou osobou a to XXXXX, o ktorej vedel, že má pri sebe strelnú zbraň určenú na lov zveri, nemá vydané platné povolenie na lov zveri, nedisponuje značkou na označenie ulovenej zveri, čo je v rozpore s ustanovením § 64 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., inicioval dostrelenie srnčej zveri XXXXX a osobne vykonal spracovanie zveri, čiže ju na mieste vyvrhol bez toho, aby túto predtým riadne označil značkou na označenie ulovenej zveri v rozpore s ustanovením § 64 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., aj napriek skutočnosti, že mal vydané platné povolenie na lov zveri č. AB 083 590, avšak uvedené povolenie sa nevzťahovalo na lov srnčej zveri, disponoval značkou na označenie ulovenej zveri č. Dh 708 689 18, s dostrelenou zverou manipuloval v rozpore s § 64 ods. 3 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. a dostrelenie zveri bezodkladne neohlásil príslušnému poľovnému hospodárovi Poľovného združenia Buková, pričom mu to ukladá ustanovenie § 55 ods. 8 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., túto následne osobne uložil do batožinového priestoru osobného motorového vozidla zn. HYUNDAI GALLOPER, VIN KMXKPE1CPYU340731, EČV:SB-693AL, červená metalíza tmavá, majiteľom ktorého je XXXXX, čiže ako člen Poľovného združenia Buková previedol na inú osobu zver nadobudnutú v zmysle § 66 ods. 3 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. bez súhlasu užívateľa poľovného revíru v rozpore s ustanovením § 66 ods. 4 Zákona NR SR o poľovníctve č. 274/2009 Z. z., pričom XXXXX bol následne dňa 25. 11. 2015 v čase o 00:40 h zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou v obci XXXXX pri miestnej základnej škole a následne zadržaný príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, čím obvinení spoločným konaním porušili povinnosti uložené zákonom NR SR č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a takto neoprávnene zasiahli do výkonu práva poľovníctva a spôsobili škodu na dostrelenej zveri, ktorej spoločenská hodnota pre Poľovnícke združenie Buková, IČO: XXXXX, XXXXX, okr. Sabinov, je vo výške 83,- €,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lipanoch (ďalej len „policajt“), uznesením sp. zn. ORP-1649/LI-PO-2015 z 08.01.2016, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin pytlactva spolupáchatelstvom podľa §§ 20 k 310 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, pričom schváliť zmier

podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-1649/LI-PO-2015, ako i príslušného spisového materiálu z mediačného konania sp. zn. 1M/6/2016 som zistil, že u obv. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu pytliactva dopustí páchatel' aj vtedy, ak prechováva zver neoprávnene ulovenú. Trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti za uvedený prečin trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obaja obvinení, a rovnako tak poškodený, Poľovnícke združenie Buková, IČO: XXXXX, XXXXX, okr. Sabinov v zastúpení splnomocnencom XXXXX, s postupom podľa ustanovenia § 220 a nasl. Trestného poriadku, a teda s uzavretím a schválením zmieru vyslovili na mediačnom konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX dňa 07.04.2016 výslovný súhlas, o čom svedčia listinné podklady doložené do vyšetrovacieho spisu z predmetného mediačného konania sp. zn. 1M/6/2016.

Obaja obvinení, ako v priebehu skráteného vyšetrovania, tak na mediačnom konaní, po zákonom poučení o možnosti uzavretia zmieru s takýmto postupom výslovne súhlasil, pričom zároveň výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre spáchanie ktorého mu bolo v tomto trestnom konaní vznesené obvinenie, svoje konanie detailne opísal a oľutoval, kde z vyšetrovacieho spisu, a ani z podkladov zabezpečených v priebehu mediačného konania nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne (viď. zápisnice o výsluchu obvinených obe z 02.03.2016 zažurnalizované na č. I. 20 až 23 a č. I. 24 až 27 vyšetrovacieho spisu a podklady zabezpečené v mediačnom konaní sp. zn. 1M/6/2016).

Poškodenému, Poľovníckemu združeniu Buková, IČO: XXXXX, XXXXX, okr. Sabinov bola neoprávnene ulovená zver vrátená, kde poškodený si z tohto titulu, t. j. iného opatrenia na náhradu škody, škodu v trestnom konaní neuplatnil (viď. zápisnica o výsluchu splnomocnenca svedka - poškodeného z 11.03.2016, č. I. 33 až 37 vyšetrovacieho spisu).

Obaja obvinení zložili na účet prokuratúry č. ú. 7000063273/8180, Štátna pokladnica, peňažnú sumu každý vo výške 100,- €, a teda spolu sumu 200,- €, kde polovicu z tejto sumy, sumu 100,- € určenú na všeobecne prospešné účely sa rozhodli poukázať Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A.. Reimana, Hollého číslo 14, 081 81 XXXXX, IČO: 006 105 77, číslo účtu 7000401789/8180 .

Ani jeden z obvinených nebol pred spáchaním tejto krádeže súdne trestaný, o čom svedčia Odpisy registra trestov z č. I. 108 a 115 vyšetrovacieho spisu. V

mieste svojho trvalého bydliska, správy z č. I. 109 vyšetrovacieho spisu sú obvinení hodnotení kladne, kde vážnejšie prehrešky v ich správaní zaznamenané neboli. V zmysle obcou vyhotovenej správy, Komisiou na ochranu verejného poriadku riešený nebol. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky majú obaja obvinení viacero záznamov o spáchaných priestupkoch, kde vo veci sa jedná o priestupky na úseku dopravy, ktoré nemajú taký charakter, ktorý by bránil alternatívne skončeniu tejto trestnej veci.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených a na ich osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX a obv. XXXXX som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu prokurátora rozhodujúceho vo veci v prvom stupni sťažnosť nie je prípustná, keďže podanie sťažnosti zákon výslovne nepripúšťa (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jozef Kočan  
prokurátor