



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 188/20/7707-22  
EEČ: 2-58-1411-2020

Prešov 12.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2020 v čase o 22:48 hod. viedol pod vplyvom návykovej látky ako vodič  
osobné motorové vozidlo zn. BMW 5, ev. č.: PO-XXXXX, po ulici Mukačevskej v  
meste XXXXX, kde na základe oznámenia občana na linku 158, ktorý videl uvedený  
skutok, sa na miesto dostavila hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever,  
obvinený vodič XXXXX bol policajtom vyzvaný, aby predložil doklady k vedeniu a  
prevádzke motorového vozidla, ktoré predložil, a taktiež bol na mieste vyzvaný, aby  
sa podrobil dychovej skúške k zisteniu požitia alkoholického nápoja, alebo inej  
návykovej látky pred alebo počas vedenia vozidla, ktorej menovaný vykonanie najprv  
odmietol s tým, že vozidlo nevedol, kde neskôr si to rozmyslel a dychovej skúške sa  
podrobil prístrojom AlcoQuant 6020 plus, výrobného čísla A410122 v čase o 00:07  
hod. dňa 20.03.2020 s pozitívnym výsledkom 0,74 mg/l (miligram etanolu na liter  
vydychovaného vzduchu)

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 20.03.2020 bolo podľa §199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 12.10.2020 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skrátené vyšetovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, svedkov - XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX; zároveň bolo vykonané dokazovanie znalcom z odboru elektrotechnika, odvetvie riadiaca technika, výpočtová technika (hardware), odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky, počítačové programy (software) XXXXX, ako aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo - XXXXX; bol zabezpečený záznam z telefonického hovoru na linku 158, zápisy o dychových skúškach spolu s certifikátom o overení a záznamom z vykonania dychovej skúšky, rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu č.s.: XXXXX zo dňa 30.03.2020, ako aj zabezpečené ostatné listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 16.07.2020 uviedol, že dňa 19.03.2020 v čase okolo 22:40 hod. sa nachádzal vo svojom osobnom motorovom vozidle zn. BMW ev. č.: XXXXX na ulici Mukačevskej v meste XXXXX, ktoré tam mal toho dňa približne v čase o 22:10 hod. zaparkovať jeho kamarát XXXXX. Obvinený uviedol, že sa vo vozidle nachádzal na sedadle spolujazdca vpredu vedľa vodiča a vo vozidle sa taktiež nachádzal na sedadle spolujazdca vzadu XXXXX. Na miesto prišla policajná hliadka, policajti sa ho pýtali, kto je vodičom vyššie uvedeného vozidla, na čo im XXXXX uviedol, že on ani XXXXX vodičmi nie sú, kde policajti podľa neho trvali na tom, aby obaja fúkali, čo oni odmietli, následne sa však podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom s tým, že vozidlo nevedol. Obvinený zároveň uviedol, že na uvedené miesto ich dovezol jeho kamarát XXXXX, ktorý z miesta následne odišiel preč. V ten deň obvinený mal obvinený vypiť 1,5 litra proseca a fľašu vodky o objeme 0,5 litra.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 16.07.2020 okrem iného vyplýva, že dňa 19.03.2020 sa spolu s XXXXX a XXXXX dostavili na ulicu Mukačevskú v meste XXXXX potom, čo spoločne skončili opekačku, kde jedli a pili alkoholické nápoje, a to osobným motorovým vozidlom XXXXX, ktoré cestou viedol XXXXX, ktorý na opekačke nepil, a ktorý následne z miesta odišiel. Vo vozidle pritom ostal len on, ktorý sedel vzadu za spolujazdcom a XXXXX, ktorý sedel na mieste spolujazdca

vpredú vedľa vodiča. Po nejakom čase sa na miesto dostavila hliadka polície, jeho a XXXXX rozdelili a pýtali sa ho, kto viedol vozidlo, na čo im XXXXX mal uviesť, že vozidlo viedol XXXXX, ktorý odišiel.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 31.08.2020 a zo dňa 29.09.2020 vyplýva, že dňa 19.03.2020 na adrese svojho trvalého bydliska na ulici Mukačevskej v meste XXXXX počul cez otvorené balkónové dvere hluk, preto sa išiel pozrieť na balkón, kde na príjazdovej ceste k obytným blokom videl prichádzať osobné motorové vozidlo, ktoré vydávalo hluk, pretože malo vyzutú zadnú pneumatiku. Vozidlo zaparkovalo na riadne vyznačenom parkovacom mieste a z vozidla vystúpili dve osoby, jedna osoba bola vyššej a svalnatejšej postavy a tá druhá bola nižšej a štíhlejšej postavy, pričom jedna z osôb zobrala zo zeme vyzutú pneumatiku a hodila ju na kapotu vyššie uvedeného vozidla, následne sa na mieste uvedené osoby fotografovali, fajčili cigarety a jedna z uvedených osôb hodila pneumatiku naspäť na zem. Obaja potom nastúpili do vozidla, a následne sa vozidlo pohlo vpred, pričom prešlo približne 50 metrov a zastavilo na okraji príjazdovej cesty k bytovkám. Uviedol, že v krátkom čase na miesto dorazili policajti. Svedok XXXXX popísal na mieste svetelné podmienky ako zhoršené, pretože bola tma a miesto osvetľovalo iba pouličné osvetlenie, preto nevedel rozpoznať, o akú značku a model vozidla sa jedná. S ohľadom na zhoršené svetelné podmienky svedok nevedel potvrdiť a ani vyvrátiť skutočnosť, či sa vo vozidle nachádzala aj ďalšia osoba, nevedel opísať osobu, ktorá vystúpila z miesta vodiča po prvotnom zaparkovaní, nevedel uviesť, či vozidlo preparkovala tá istá osoba, ktorá ho aj prvotne zaparkovala. Svedok zároveň uviedol, že stratil približne na 30 sekúnd vozidlo z dohľadu v čase, kedy išiel do bytu pre mobilný telefón.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 31.08.2020 vyplýva, že dňa 19.03.2020 v čase okolo 21:30 hod. viedol po meste XXXXX osobné motorové vozidlo zn. BMW, ktorého vlastníkom je XXXXX, kde vo vozidle sa nachádzal XXXXX, ktorý sedel na mieste spolujazdca vpredú vedľa neho a XXXXX, ktorý sedel za ním. Uviedol, že uvedené osoby viezol zo Solivaru, z časti "Mindžala", kde ich predtým aj priviezol, pričom počas jazdy obe osoby, ktoré viezol, vrieskali, boli nepríčetní, boli pod vplyvom alkoholu. Zároveň uviedol, že po prejazde spomaľovacieho prahu na ulici Mukačevskej sa mu vyzula asi pravá predná pneumatika, vozidlo sa stalo ťažko ovládateľným, a tak s vozidlom zaparkoval pri smetných košoch na ulici Mukačevskej v meste XXXXX a z miesta odišiel, pretože bol nahnevaný na XXXXX a XXXXX pre ich neprístojnú správanie. Presný časový úsek uvedených udalostí uviesť nevedel. Uviedol, že potom, čo zaparkoval vozidlo na ulici Mukačevskej v Prešove, z vozidla vystúpil on a XXXXX, ktorý hodil pneumatiku k odpadkovým košom, kde on už bol na odchode. XXXXX z vozidla nevystúpil.

Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever zo dňa 20.03.2020 vyplýva, že uvedená hliadka bola dňa 19.03.2020 v čase o 21:51 hod. vyslaná operačným dôstojníkom operačného strediska Krajského riaditeľstva PZ XXXXX na preverenie oznámenia o jazde vodiča pod vplyvom alkoholu, ktorý mal s vozidlom zn. Mercedes jazdiť v blízkosti posádkového domu armády v Prešove na ulici Mukačevskej. Hliadka na mieste nezaznamenala výskyt ani pohyb vozidla zn. Mercedes, o čom informovala aj operačné stredisko Krajského riaditeľstva PZ XXXXX. Prostredníctvom kontaktu s operačným strediskom Krajského riaditeľstva PZ XXXXX boli členovia hliadky navedení k motorovému vozidlu zn. BMW ev. č.:

PO-XXXXX stojacemu medzi posádkovým domom armády a obytnými blokmi č. 24 a č. 26 na ulici Mukačevskej, kde sa na mieste spolujazdca vpredu vedľa vodiča nachádzal obvinený XXXXX a na sedadle spolujazdca vzadu XXXXX. Oboja uvedení boli na mieste vyzvaní, aby sa podrobili dychovej skúške, čo oboja odmietli. Po spojení s oznamovateľom (anonym) tento uviedol, že z vozidla po tom, ako ho odstavil vodič nikto nevystúpil ani nenastúpil a celý čas do príchodu hliadky vozidlo stálo na mieste. Na miesto bol privolaný realizátor dopravných nehôd Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, ktorý uvedenú udalosť zadokumentoval. V čase o 23:50 hod. bol obvinený XXXXX obmedzený na osobnej slobode. Z predmetného záznamu zároveň vyplýva, že v čase o 00:07 hod. dňa 20.03.2020 XXXXX uviedol, že je ochotný podrobiť sa dychovej skúške, kde v tomto čase mu bola nameraná hodnota 0,74 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), čo je v prepočte 1,54 promile a pri opakovej dychovej skúške v čase o 00:35 hod. mu bola nameraná hodnota 0,75 mg/l (miligram etanolu na liter vydychovaného vzduchu), čo je v prepočte 1,56 promile.

V úradnom zázname je zároveň uvedené, že v čase o 01:50 hod. dňa 20.03.2020 XXXXX ukázal hliadke vo svojom mobilnom telefóne video, na ktorom je vidieť, ako jeho známy (asi pán XXXXX podľa slov pána XXXXX) viedol vozidlo a zaparkoval s ním na odstavnej ploche pred obytnými blokmi s popisnými číslami 24 a 26.

K predmetnému úradnému záznamu boli preto vo veci vypočutí na mieste zasahujúci policajti.

Z výpovede svedka XXXXX okrem iného vyplýva, že k predmetnému vozidlu, ktorým malo dôjsť k spáchaniu skutku, ho naviedol operačný dôstojník, ktorý mal na linke oznamovateľa. Po pristúpení k vozidlu zistil, že vo vozidle sa na mieste spolujazdca vpredu vedľa vodiča nachádza osoba XXXXX a vzadu za vodičom sa nachádzala druhá osoba. Následne preto prišiel na miesto nehodovkár, ktorý vec ďalej realizoval. Svedok zároveň nevedel potvrdiť ani vyvrátiť, aby osoba, ktorú mal vidieť na mieste vodiča, bola tá istá osoba, ktoré následne sedela na mieste spolujazdca. K videozáznamu, ktorý mu mal ukázať XXXXX uviedol, že v uvedenom videozázname videl osobu vedúcu ako vodič osobné motorové vozidlo zn. BMW ako vycúvala z parkovacieho miesta na ulicu Mukačevskej v strede medzi bytovkami, ktorej meno uviesť nevie, ale pri kontrole vyššie uvedeného vozidla sa táto osoba nachádzala vzadu za sedadlom vodiča, z čoho vyplýva, že sa malo jednať o osobu XXXXX. Zároveň však uviedol, že on nevidel, aby v daný večer viedol vozidlo obvinený XXXXX.

Z výpovede XXXXX zo dňa 29.09.2020 okrem iného vyplýva, že keď prichádzali k miestu, ktoré im udal operačný dôstojník, po ľavej strane stálo zaparkované vozidlo zn. BMW typu sedan, presný model nevedel uviesť a vo vozidle sa nachádzali dve osoby - jedna na mieste vodiča a druhá na mieste spolujazdca vpredu vedľa vodiča. Následne prešli okolo vozidla, otočili ich služobné vozidlo, pričom po príchode k vozidlu zn. BMW už obidve osoby sedeli vzadu. Hneď na to uvedené osoby stotožnili, pričom jedna osoba, nevie už ktorá, bola bosá, z čoho dedukuje, že prestupovali, lebo topánky ostali na spolujazdcovom mieste vpredu. Následne prišiel realizátor dopravných nehôd, kde jedna osoba bola podrobená dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Uviedol, že na detaily si pre odstup času nepamätá. Ďalej uviedol, že neskôr im osoba, ktorá bola obmedzená na osobnej

slobode ukázala na mobilnom telefóne video, na ktorom videl, ako vyššie uvedené vozidlo jazdí pred blokom na ulici Mukačevskej ako sú tie nové bytovky, vo vozidle bolo vidieť, ako vozidlo vedie osoba, ktorá bola následne obmedzená na osobnej slobode, pričom video natáčala osoba, ktorá sa na mieste nachádzala s neskôr zadržaným. K rozporom medzi skutočnosťami uvedenými v úradnom zázname zo dňa 20.03.2020 a v jeho výpovedi zo dňa 29.09.2020 týkajúcimi sa počtu osôb, ktoré mali sedieť vo vozidle zn. BMW vpredu uviedol, že v čase pozorovania vozidla BMW bol on vodič služobného motorového vozidla, a preto je možné, že až tak dobre do vozidla zn. BMW nevidel. Zároveň však taktiež uviedol, že on nevidel, aby v daný večer viedol vozidlo obvinený XXXXX a nevie ani s určitosťou označiť osobu, ktorá na predmetnom videozázname vedie vozidlo zn. BMW.

Obvinenému XXXXX bol dňa 20.03.2020 podľa § 91 ods. 1 Trestného poriadku odňatý mobilný telefón zn. Apple iPhone IMEI: XXXXX, a to po predchádzajúcej márnej výzve na vydanie veci, pretože pre účely trestného konania bolo potrebné zabezpečiť videozáznamy a fotografie zo dňa 19.03.2020 vyhotovené prostredníctvom uvedeného mobilného telefónu v čase od 20:00 hod. do 23:00 hod. .

Dňa 16.07.2020 bol v súvislosti s potrebou znaleckého skúmania uvedeného mobilného telefónu do konania uznesením pribratý znalec z odboru elektrotechnika - XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 32/2020, v ktorom konštatoval, že predložený mobilný telefón zn. Apple iPhone IMEI: XXXXX sa nachádza v stave výrobných nastavení a neobsahuje žiadne súbory s obsahom súvisiacim s predmetom skúmania.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - XXXXX č. 331/2020 vyplýva, že XXXXX mohol mať dňa 19.03.2020 v čase o 22.48 hod. v krvi koncentráciu 1,71 - 1,81 g/kg (promile) etylalkoholu v krvi, čo predstavuje hodnoty 0,81 - 0,86 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čo predstavuje stredný stupeň opitosti.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené správy o obvinenom, z ktorých vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, priestupkovo postihnutý bol doposiaľ 15-krát, takmer vo všetkých prípadoch za porušovanie pravidiel cestnej premávky, v evidenčnej karte má spolu 22 záznamov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní mám za to, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Z dôkazov zabezpečených v rámci skráteného vyšetrovania totiž nebolo preukázané, aby vozidlo zn. BMW, v ktorom sa mal nachádzať obvinený XXXXX, a ktorý bol následne podrobený dychovým skúškam s pozitívnym výsledkom, viedol práve obvinený. Z prvotného oznámenia XXXXX na tiesňovú linku 158 síce vyplývalo, že vo vozidle sa mali nachádzať podľa neho dve osoby, ktoré po prvotnom zaparkovaní vozidla vystúpili z vozidla, pričom vykazovali známky ovplyvnenia alkoholom, resp. inou návykovou látkou, t. j. nespôsobilosti vedenia motorového vozidla, pričom podľa tohto oznamovateľa od preparkovania ich vozidla do príchodu policajnej hliadky nemal z vozidla zn. BMW nikto vystúpiť ani nastúpiť, pričom na mieste spolujazdca po príchode policajnej hliadky sa mal nachádzať práve obvinený, následným dokazovaním však došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie.

Ako to vyplýva z dôkazov rozvedených vyššie, oznamovateľ vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia nevedel potvrdiť a ani vyvrátiť skutočnosť, či sa vo vozidle nachádzala aj ďalšia osoba, nevedel opísať osobu, ktorá vystúpila z miesta vodiča po prvotnom zaparkovaní, nevedel uviesť, či vozidlo preparkovala tá istá osoba, ktorá ho aj prvotne zaparkovala, pričom zároveň uviedol, čo je podstatné, že približne na 30 sekúnd stratil vozidlo z dohľadu v čase, kedy išiel do bytu pre mobilný telefón. Z jeho výpovede preto nemožno dospieť k individuálnej identifikácii osôb nachádzajúcich sa na mieste udalosti, t.j. ani k identifikácii vodiča vozidla zn. BMW. Zároveň je potrebné poukázať, že už prvotné oznámenie z dôvodu zhoršenej viditeľnosti má určité nepresnosti spočívajúce v nepresnom určení výrobnej značky vozidla, kde predmetom oznámenia malo byť vozidlo zn. Mercedes. Hliadka PZ z dôvodu tejto nepresnosti prvotne vozidlo, v ktorom sa nachádzali osoby obišla a v ceste pokračovala ďalej a až po určení vozidla oznamovateľom bola hliadka priamo navedená k vozidlu prostredníctvom operačného strediska Krajského riaditeľstva PZ XXXXX, ktoré bolo predmetom oznámenia, toto vozidlo už nebolo v pohybe a pri príchode členov hliadky k motorovému vozidlu sa žiadna osoba nenachádzala na mieste vodiča.

Rovnako po vznesení obvinenia vyplynuli aj rozpory vo výpovediach zasahujúcich policajtov, ktorí ako členovia policajnej hliadky spísali úradný záznam zo dňa 20.03.2020, ktorí jednak označili rozdielnu osobu, ktorá mala podľa im ukázaného videozáznamu viesť predmetné motorové vozidlo zn. BMW, zároveň v podstate obaja uviedli, že nevideli, aby vozidlo v čase spáchania skutku viedol práve obvinený. Znaleckým dokazovaním sa však nepodarilo získať údaje z mobilného telefónu, v ktorom mal byť uvedený videozáznam nahratý.

Na druhej strane, z výsluchov obvineného, ako aj svedkov - XXXXX a XXXXX zhodne vyplýva, že vozidlo zo Solivaru (t.j. z miesta, kde mali byť uvedené osoby spoločne opekať) viedol XXXXX, ktorý po odparkovaní vozidla na ulici Mukačevskej toto vozidlo opustil a odišiel z dôvodu neprístojného správania XXXXX, ktorý sedel na mieste spolujazdca vedľa vodiča a XXXXX, ktorý sedel vzadu za vodičom.

Na základe vyššie uvedeného teda vyplýva, že skutok tak, ako bol skutkovo a právne kvalifikovaný vo vzťahu k obvinenému XXXXX sa nestal, nakoľko sa nepodarilo preukázať, že vozidlo zn. BMW viedol práve obvinený, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová  
prokurátorka