



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 246/15/7707
EEČ: 2-58-141-2016

Prešov 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
3.120,72- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 200,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Drienov pod spisovou značkou ORP-536/DR-PO-2015.

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.04.2015 v dopoludňajších hodinách, a následne v popoludňajších hodinách toho istého dňa, v lesnom dieľci číslo XXXXX na parcelách XXXXX v katastrálnom území XXXXX, okr. XXXXX, ktoré paria do lesného pôdneho fondu a sú zapísané ako lesný pozemok a ktorých obhospodarovateľom sú XXXXX v rozpore s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a v rozpore s lesným hospodárskym plánom, bez písomného súhlasu odborného lesného hospodára vykonal výrub doposiaľ nezistenou osobou označených stromov druhu Dub o celkovom objeme 48,32 m³ drevnej hmoty a to tak, že najprv v dopoludňajších hodinách ručnou motorovou pílou zrezal presne nezistené množstvo stromu druhu Dub, tieto začal čistiť od koruny, a potom v popoludňajších hodinách zrezal ďalšie stromy dub, kde celkovo bez povolenia na výrub vyťažil 13 kusov stromov druhu Dub o priemeroch kmeňa od 52 cm do 85 cm, tieto očistil od koruny, poskracoval na dĺžky okolo 4 až 6 metrov, kde následne ich z miesta ťažby traktorom stiahol svedok XXXXX na pole pod lesom, kde vyťaženú drevnú hmotu obv. XXXXX na odvoznom mieste predal nákupcovi dreva obv. XXXXX, ktorý drevnú hmotu naložil na nákladné motorové vozidlo zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX a z odvozného miesta odviezol, čím takto spôsobil XXXXX škodu v sume 3.120,70,- €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Drienove (ďalej len „policajt“), uznesením sp. zn. ORP-536/DR-PO-2015 z 07.09.2015, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci, pričom schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-536/DR-PO-2015, ako i príslušného spisového materiálu z mediačného konania sp. zn. 2M/2/2016 som zistil, že u obv. XXXXX sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Za prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti trest odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až tri roky, resp. až na tri roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby za ne, päť rokov neprevyšuje.

Obv. XXXXX, a rovnako tak poškodený, Lesy SR, š. p. s postupom podľa ustanovenia § 220 a nasl. Trestného poriadku, a teda s uzavretím a schválením zmiere vyslovili na mediačnom konaní vedenom na Okresnom súde Prešov dňa 05.04.2016 výslovný súhlas, o čom svedčia listinné podklady doložené do vyšetrovacieho spisu z predmetného mediačného konania sp. zn. 2M/2/2016.

Obvinený, v priebehu mediačného konania, po zákonom poučení o možnosti uzavretia zmiere s takýmto postupom výslovne súhlasil, pričom zároveň výslovne vyhlásil, že spáchal skutok, pre spáchanie ktorého mu bolo v tomto trestnom konaní vznesené obvinenie, svoje konanie detailne opísal a oľutoval, kde z vyšetrovacieho spisu, a ani z podkladov zabezpečených v priebehu mediačného konania nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne (viď. podklady zabezpečené v mediačnom konaní sp. zn. 2M/2/2016).

Poškodenému, Lesom SR, š. p. bola škoda, ktorú si uplatnili vo vzťahu k tomuto obvinenému, t. j. suma 3.120,70,- €, v plnej výške, dňa 08.04.2016 uhradená, o čom svedčí fotokópia platobného príkazu doložená obvineným v priebehu mediačného konania.

Obv. XXXXX zložili na účet prokuratúry č. ú. 7000063273/8180, Štátna pokladnica peňažnú sumu vo výške 200,- €, kde polovicu z tejto sumy, sumu 100,- €

určenú na všeobecne prospešné účely sa rozhodol poukázať XXXXX.

Obv. XXXXX nebol pred spáchaním tejto krádeže súdne trestaný, o čom svedčí Odpis registra trestov z č. I. 119 vyšetrovacieho spisu. Obvinený rovnako tak, v zmysle výpisu z ústrednej evidencie priestupkov nemá záznam o spáchanom priestupku, č. I. 113 vyšetrovacieho spisu. V mieste svojho trvalého bydliska, správa obce XXXXX, okres XXXXX z č. I. 126 vyšetrovacieho spisu je obvinený hodnotený kladne, kde vážnejšie prehrešky v jeho správaní zaznamenané neboli. V zmysle obcou vyhotovenej správy, Komisiou na ochranu verejného poriadku riešený nebol. Obvinený teda viedol pred spáchaním tohto trestného činu riadny život. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora rozhodujúceho vo veci v prvom stupni sťažnosť nie je prípustná, keďže podanie sťažnosti zákon výslovne nepripúšťa (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jozef Kočan
prokurátor