



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 242/20/7707-34
EEČ: 2-58-1434-2020

Prešov 18.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 14900/38, 080 05 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom časovom období najmenej od roku 2018 v rodinnom dome na ul. Lesníckej č. 38 v Prešove opakovane pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a bezdôvodne obviňoval z nevery svoju družku XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 38, pričom ju taktiež opakovane fyzicky napádal a to tak, že ju udieral päťou do tváre a do rôznych častí tela, hodil o zem a šliapal po nej, kde v jednom prípade si uvedený útok vyžiadal jednorazové ošetrenie u lekára, obvinený XXXXX sa v tomto období, taktiež pod vplyvom alkoholu správal vulgárne a agresívne k svojej matke, ktorá sa zastávala poškodenej, kde tieto jeho útoky na poškodenú sa zintenzívňovali, kde naposledy dňa 28.04.2020 v čase okolo 11:45 hod. potom, čo sa poškodená vrátila domov jej ako svojej družke začal pod vplyvom alkoholu znova vulgárne nadávať s tým, že toto jeho konanie následne vyústilo do fyzického napadnutia voči poškodenej a to tak, že ju udieral dlaňami rúk po celom tele, kde jej nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie, ale vzhľadom k tomu, že

takéto fyzické napádanie páchatel'a voči poškodenej sa opakuje a intenzita týchto fyzických útokov sa zvyšuje vzbudil u poškodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 38 dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX-Juh pod ČVS:XXXXX zo dňa 29.04.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého dňa bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. c), § 127 ods. 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený bol uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 30.04.2020 vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pričom väzba obvineného začala plynúť dňa 28.04.2020 o 15.00 hod. . Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. XXXXX zo dňa 02.06.2020 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 30.04.2020, väzba obvineného bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka a obvinený bol prepustený z väzby, pričom zároveň mu bola uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu každú zmenu miesta pobytu, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Vyšetrovateľ PZ dňa 29.10.2020 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Tomuto návrhu predchádzal návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania zo dňa 24.07.2020, ktorý bol pokynom prokurátorky zo dňa 04.08.2020 vrátený na doplnenie vyšetrovania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania mám za to, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkov – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Kovaľa a XXXXX, znaleckým dokazovaním znalkyňou z odboru psychológia PhDr. XXXXX a znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ako aj zabezpečením ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, vrátane priestupkových rozhodnutí vo vzťahu k obvinenému.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 04.06.2020 okrem iného uviedol, že dňa 28.04.2020 došlo medzi ním a jeho družkou k verbálnej hádke, nevie presne kvôli čomu, kde družka na neho zavolała políciu. Uviedol, že medzi nimi nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu a keď v predchádzajúcej výpovedi uviedol, že sa cíti

byť vinný, myslel to tak, že to, čo ho vypočúval policajť sa stalo, ale že by to mal byť trestný čin alebo priestupok, tak to nie. Ďalej uviedol, že nikdy sa družke nevyhrážal, len si nejaké veci vyjasňovali, pričom v minulosti už svoju družku fyzicky napadol. V závere uviedol, že všetko ho to mrzí, družku aj dcéru má stále rád, alkohol už nebude piť, s družkou si všetko vydiskutovali, aj sa jej ospravedlnil.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.04.2020 okrem iného uviedla, že dňa 28.04.2020 sa vrátila z práce trochu skôr, pretože vedela, že situácia doma nie je taká, aká bola v priebehu celého týždňa minulého, lebo jej partner ju už v sobotu aj verbálne aj fyzicky napadol. Vrátila sa domov okolo pol dvanástej – dvanástej, kedy bol priateľ zjavne pod vplyvom alkoholu. Zároveň uviedla, že keď je jej druh pod vplyvom alkoholu, dostáva sa do takejto fázy, ktorú nevie nazvať, dostáva sa podľa nej do takej fyzickej nezrovnalosti, v ktorej dostáva nie epileptický záchvat, ale tik, počas ktorého poškodená nevie, čo druh spraví. Ďalej uviedla, že keď prišla včera domov, už bol skoro v takom štádiu, ktoré nasvedčovalo tomuto poslednému štádiu, ktoré nastáva, keď už tie záchvaty dostáva. Uviedla, že celý ten deň bol doma, asi bol v obchode, doniesol si fľašu a pil. Následne začal poškodenú napádať s tým, že začal používať veľmi neslušné slová, ktorými jej nadával, no a potom ju začal biť. Poškodená uviedla, že to prebiehalo na niekoľko fáz, bolo to rozdelené, pretože ako náhle už mu bolo veľmi zle, tak išiel sa zase napiť a tak sa zase po niekoľkých minútach vrátil a pokračovalo to ďalej až do takého štádia, že mu poškodená povedala, že zavolá políciu, z čoho sa on vysmieval. Následne sa to stupňovalo až tak, že dcéra povedala poškodenej, že ak nezavolá políciu poškodená, zavolá ona, t.j. dcéra.

Poškodená vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že napádanie zo strany jej druha nebolo iba včera. Druh ju má napádať tak intenzívne, odkedy sa presťahovali do nového domu. Spočiatku tých napadnutí bolo podľa poškodenej viac, následne spomenula iba tie, pri ktorých volala políciu. Zároveň poškodená uviedla, že po každom jednom napadnutí bola pomodretá po tvári a po celom tele. Následne poškodená okrem iného uviedla aj to, že raz na svoju obranu zavolala jeho mamu, aby videla, čo sa vlastne deje. V noci o jednej sa vtedy obvinený podľa poškodenej jednoducho zobudil a chcel ju biť. Keď sa jeho mama medzi nich postavila, dostala aj ona. Ale ráno povedal, že to nie je pravda, nič si nepamätal. Podľa poškodenej si nepamätal ani tú sobotu, keď sotil do dcéry Laury so stoličkou. Podľa poškodenej sa obvinený dostáva do takej fázy, v ktorej si proste nič nepamätá a kričí, nadáva vulgárne a fyzicky napáda. K fyzickým útokom zo strany obvineného, resp. k spôsobu ich spáchania poškodená uviedla, že obvinený najprv neskutočne kričí, kde prichádza až do hystérie a približuje sa k človeku do veľmi tesnej blízkosti a potom začne biť s tým, že mu je jedno, kde udiera. K zraneniam poškodená uviedla, že väčšinou nešla k lekáre, ale minule už bola na ošetrení, pretože si myslela, že má zlomené rebrá, boli iba narazené. U obvodnej lekárky následne nebola. Poškodená zároveň uviedla, že obvinený sa jej nikdy v živote nevyhrážal, že ju zabije, podľa poškodenej ju len napádal tým, že je štetka, že má odísť preč, pri poslednom incidente ju vyhánal preč z domu, rovnako aj ich dcéru.

Svedkyne - XXXXX (matka obvineného) a XXXXX (dcéra obvineného a poškodenej) využili svoje zákonné právo a odmietli vo veci vypovedať.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX, ktorí ako priatelia, resp. susedia obvineného a poškodenej v podstate

zhodne uviedli, že nikdy neboli svedkami nejakého útoku obvineného na poškodenú, ani nemajú vedomosť o tom, aby k nejakým nezhodám medzi nimi dochádzalo.

Zo znaleckého posudku č. 15/2020 PhDr. XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých na obvineného XXXXX vyplýva, že u menovaného je snaha javiť sa v lepšom svetle. Chybu v sebe nevidí, skôr sa cíti byť obeťou okolností, či družkinho zámeru. Svoje konanie má sklon bagatelizovať a racionalizovať. Nemá snahu poškodiť poškodenú, ani ju chrániť. Podľa znalkyne menovaný trpí emočne nestabilnou poruchou osobnosti - impulzívny typ. Vďaka dobrému intelektu dokáže menovaný svoje impulzy dobre racionálne kontrolovať. Naplno sa u neho prejavia pri abúze alkoholu, kedy sa racionálna kontrola menovaného oslabuje a on koná impulzívne. Útoky menovaného na poškodenú neboli vopred plánované. Vyskytli sa náhodne, v spojitosti s konzumáciou alkoholu, ako reakcia na frustráciu. Menovaný konal nepremyslene, impulzívne. U menovaného je protispoločenské konanie spojené s nadmerným konzumovaním alkoholu a viazané na rodinné prostredie. Aby k nemu nedochádzalo, je dôležité výrazne obmedziť konzumáciu alkoholu, ideálne abstinovať, ako aj riešiť partnerské konflikty cestou partnerského psychologického poradenstva. Následne sa prognóza menovaného sa javí byť pozitívna.

Zo znaleckého posudku č. 16/2020 PhDr. XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých na svedkyňu poškodenú XXXXX vyplýva, že menovaná nemá snahu javiť sa v lepšom svetle, ani výraznejšie skresľovať výpoveď. Taktiež nemá snahu poškodiť obvinenému, svojmu druhovi XXXXX. Skutočnosti uvádzané menovanou sa podľa znalkyne zakladajú na prežitých udalostiach. Všeobecná, ako aj špecifická vierohodnosť je dobrá. Podľa znalkyne je menovaná typ človeka, ktorý je dobre odolný voči psychickej záťaži. Konanie jej druhu jej nespôsobilo výraznejšiu ujmu na psychike, poškodená nepociťovala ťažké príkorie. Konanie jej druhu pod vplyvom alkoholu je pre ňu morálne neprípustné, v poslednom roku sa viackrát opakovalo a sama si s ním nedokázala poradiť. Preto sa ho rozhodla riešiť za pomoci polície.

Zo znaleckého posudku č. 220/2020 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, týkajúceho sa duševného stavu obvineného okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. Rozpoznávací a ovládacia schopnosť obvineného bola v čase skutkov zmenšená len nepodstatne, a to pod vplyvom užitého alkoholu. Podstatné zníženie, ani vymiznutie týchto schopností znalkyňa u obvineného nezistila. U obvineného bol zistený chronický alkoholizmus s počínajúcou závislosťou, s poruchami správania v zmysle agresivity v stave opitosti výlučne voči najbližším rodinným príslušníkom u emočne nestabilnej poruchy osobnosti. Znalkyňa doporučila obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je podľa znalkyne závislá od jeho postoja k požívaniu alkoholu, nakoľko násilné správanie sa dialo výlučne pod jeho vplyvom. Za predpokladu trvalej abstinencie by sa takéto správanie mohlo úplne eliminovať a menovaný by bol pravdepodobne schopný štandardnej sebakontroly.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj rozhodnutia Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy č.: XXXXX zo dňa 12.02.2020 a č.: XXXXX zo

dňa 23.05.2019, ktorými bol obvinený uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa mal dopustiť vo vzťahu k svojej družke XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené aj správy o obvinenom, z ktorých vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný, priestupkovo postihnutý bol doposiaľ 9-krát, z toho v dvoch prípadoch za priestupky, ktorých sa dopustil vo vzťahu k svojej družke, ako je to uvedené vyššie.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely (okrem iných) aj trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoby, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona sa nebezpečným vyhrázaním rozumie konanie spočívajúce vo vyhrázaní sa smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, pričom toto musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, čo je potrebné posudzovať k všetkým konkrétnym okolnostiam prípadu, najmä k povahe vyhrážky, k fyzickým a charakterovým vlastnostiam páchatela v porovnaní s fyzickými a charakterovými vlastnosťami poškodeného, k ich vzájomnému vzťahu a podobne.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovede poškodenej, ako aj doposiaľ vykonaného znaleckého dokazovania vyplýva, že obvinený sa dopúšťal útokov vyplývajúcich zo skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia voči poškodenej, kde naposledy sa takého útoku dopustil dňa 28.04.2020, keď poškodenej pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, a následne ju aj fyzicky napadol. Poškodená však uviedla, že obvinený sa jej nikdy v živote nevyhrážal, že ju zabije, podľa poškodenej ju len napádal tým, že je štetka, že má odísť preč, aj pri poslednom incidente ju vyhánal preč z domu, rovnako aj ich dcéru. Znalčka z odboru psychológie konštatovala, že poškodená nepociťovala konanie svojho druhu ako ťažké príkorie, skutočnosti ňou uvádzané sa však podľa znalkyne zakladajú na prežitých udalostiach a všeobecná, ako aj špecifická vierohodnosť poškodenej je dobrá.

Zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že v danej trestnej veci neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona, § 127 ods. 5 Trestného zákona, ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. V konaní obvineného totiž absentuje vyhrážanie tak, ako to predpokladá Trestný zákon v § 360, zároveň nebolo preukázané, aby jeho konanie poškodená pociťovala ako ťažké príkorie. Je však nepochybné, že obvinený sa voči poškodenej neadekvátneho konania skutočne dopúšťal, a to naposledy dňa 28.04.2020, čo v podstate uviedla samotná poškodená vo svojej výpovedi. A hoci vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby toto jeho konanie malo znaky niektorého trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, je zrejme, že takéto konanie, či už vo forme psychických alebo fyzických útokov nie je ani nemôže byť akceptovateľné, pričom vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky možno konštatovať, že konanie obvineného nebolo v súlade so zákonom, ani so základnými princípmi morálky, a teda bolo protiprávne.

Z uvedeného dôvodu mám za to, že predmetný skutok môže vykazovať znaky priestupku, a preto je potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom, z dôvodu čoho som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka