



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 469/20/7707-37
EEČ: 2-58-1526-2020

Prešov 04.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.08.2020 v čase okolo 19:00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v drevenom obydlí rómskej osady obce XXXXX, okres Prešov, sa verbálne vyhrážal zabitím svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres Prešov, a to tým spôsobom, že po ich vzájomnej slovnej hádke, jej začal vulgárne nadávať, na čo ho poškodená upozornila, že ak jej bude naďalej nadávať, tak ho opustí a zavolá políciu, na čo páchatel' vstal z postele, pristúpil k poškodenej, schytil ju pravou rukou pod krk so slovami, že za ňu pôjde sedieť do basy, čím jej spôsobil škrabance v oblasti krku, následne vzal do pravej ruky kuchynský nôž, ktorým sa napriahol smerom hore nad hlavu, kde čepeľ noža smerovala k telu poškodenej, na čo mu poškodená chytila napriahujúcu ruku, sotila do neho a následne sa opätovne nožom v ruke napriahol smerom hore nad hlavu so slovami „Zabijem Ťa“ a hodil uvedený nôž smerom na poškodenú, ktorému sa poškodená uhla a ten dopadol na stenu, nachádzajúcu sa za poškodenou, odkiaľ sa odrazil smerom na zem, čím takto svojím konaním a rovnako taktiež vzhľadom na jeho opakované konania obdobnej

povahy, ktorých sa mal postupne dopúšťať v minulosti, vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX okres Prešov, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom jej fyzickým útokom nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrovanie,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Jarovnice (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-1010/JA-PO-2020 zo dňa 30.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je rozvedený v predmetnom uznesení.

Trestné stíhanie bolo začaté zaisťovacím úkonom - zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.08.2020 v čase o 21:30 hod.

Obvinený XXXXX bol zadržaný ako podozrivý podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.08.2020 o 21:30 hod., pričom obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku bol dňa 30.08.2020 o 19:46 hod.

Dňa 31.08.2020 uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ORP-1010/JA-PO-2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 01.09.2020 bol povereným príslušníkom PZ podaný podnet na podanie návrhu na vzatie obv. XXXXX do väzby, na podklade ktorého som podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku podala dňa 01.09.2020 pod sp. zn. 2 Pv 469/20/7707-7 návrh na vzatie obv. XXXXX do väzby.

Dňa 02.09.2020 Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 33Tp 79/2020-14 zo dňa 02.09.2020 podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku rozhodol o vzatí obv. XXXXX do väzby. XXXXX podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti tomuto uzneseniu sťažnosť ihneď po vyhlásení tohto rozhodnutia, ktorú následne aj písomne odôvodnil. Krajský súd v Prešove dňa 08.10.2020 sťažnosť obvineného uznesením sp. zn. 2 Tpo 21/2020 zamietol. Dňa 19.10.2020 som príkazom podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku obvineného prepustila z väzby na slobodu, pretože dôkazná situácia oproti tej, ktorá tu bola pri vzatí obvineného do väzby, značne zoslabla, a tak pominul dôvod väzby uvedený v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním kompletného na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvineného sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania boli do spisového materiálu zabezpečené dôkazy výsluchom obvineného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, a zabezpečením písomných podkladov vzťahujúcich sa k predmetnej veci, a to správy k psychickému stavu obvineného, správa o povesti z obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a odpis z registra trestov.

Obvinený XXXXX pri výsluchu konanom dňa 31.08.2020 v procesnom postavení zadržaného - podozrivého okrem iného uviedol, že si na udalosť veľmi nespomína, lebo pil alkohol. Uviedol, že si pamätá, že mali s družkou XXXXX hádku, ale nič vážne to nebolo. Nožik mal v ten večer v ruke, lebo čistil zemiaky. Uviedol, že si veľmi nepamätá čo sa dialo, ale je si istý, že družke sa nevyhrážal a ani jej nič nespravil. Neskôr dňa 31.08.2020 keď už bol vypočúvaný v procesnom postavení obvineného opätovne uviedol, že s družkou sa nehádal, nevyhrážal sa jej a vôbec nič jej nespravil.

Svedok - poškodená XXXXX (družka obvineného) pri výsluchu, ktorý bol vykonaný v štádiu po začatí trestného stíhania dňa 30.08.2020 skutok popísala tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Menovaná uviedla, že vyhrážkam jej druha XXXXX predchádzali výčitky, že je kurva a štetka a má milenca. Menovaná uviedla, že počas udalosti sa bála o svoj život. Uviedla, že jej druh (obvinený) ju pravou rukou chytil pod krk, čím jej spôsobil škrabance po krku a vykrikoval, že on sa policajtov nebojí a že pôjde aj sedieť do basy. Následne sa natiahol po kuchynský nôž, napriahol sa ním smerom hore nad hlavu, na čo zareagovala tak, že mu jeho pravú ruku chytila a opýtala sa, či ju chce zabiť a trochu do neho sotila. Obvinený sa opäť napriahol s nožom nad hlavu a so slovami „Zabijem Ťa“ hodil uvedený kuchynský nôž smerom ku nej, na čo sa ona prikrčila k zemi a nôž dopadol na stenu, ktorý bol za ňou a odrazil sa na zem. Uviedla, že s plačom utiekla z chatrče.

Výpoveď poškodenej XXXXX bola v tom čase potvrdená aj výsluchom jej synovca, ml. XXXXX, ktorý udalosť videl cez otvorené dvere chatrče a udalosť popísal zhodne s poškodenou.

Svedok - poškodená XXXXX však neskôr pri výsluchu po vznesení obvinenia XXXXX zmenila svoju výpoveď, napriek tomu, že bola výslovne poučená o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede, v tom zmysle, že poprela všetko o čom vypovedala dňa 30.08.2020 na Obvodnom oddelení PZ Jarovnice. V neprospech obvineného vtedy vypovedala len preto, že sa hádali. Myslela si, že obvinený má milenkú, tak na ňu žiarlila a všetko si vymyslela, aby keď ho nemôže mať poškodená, tak aby ho nemala ani jeho milenka. Chcela ho trochu vystrašiť. Poškodená tiež uviedla, že obvinený jej nikdy neublížil, len sa občas pohádali. Škrabance si spôsobil sama, keď sa umývala. Rovnako uviedla, že obvinený na ňu nemieril nožom. Nemyslela si, že ho vezmú do basy. Myslela si, že ho berú na psychiatriu. Bol opitý, a preto si myslela, že keď vytriezvie tak ho pustia. Uvedomuje si, že za to, čo urobila môže byť trestne stíhaná, avšak pravdou je, že obvinený jej nič neurobil. Veľmi ľutuje, že si to všetko vtedy vymyslela.

Svedok XXXXX (synovec XXXXX) vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia, uviedol, že to čo vypovedal dňa 31.08.2020 pri výsluchu sa nezakladá na pravde. Vtedy sa bál, pretože bol prvýkrát na výsluchu. Od tety Natálie (poškodenej) počul

krik, teda že sa poškodená háda s obvineným, avšak nevidel, aby jej poškodený mal dať nôž ku krku. Žiaden nôž nevidel, ani nepočul o čom presne sa hádajú. K ich domu prišiel až potom keď tam už boli policajti. Dovtedy bol doma. To, že na poškodenú obvinený zdvihol nôž vedel od poškodenej, ktorá mu to povedala, a preto to potom povedal aj policajtom. Rovnako policajtom povedal, že bol vtedy vonku len preto, že mu to povedala poškodená, aby tak vypovedal. Na výsluchu bol vtedy v strese, a preto tak vypovedal. Teraz hovorí pravdu. XXXXX mu povedala, že si všetko vymyslela.

Obvinený dosiaľ súdne trestaný nebol. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že bol dosiaľ 6 krát priestupkovo postihnutý, prevažne za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“).

Zo správy z obce XXXXX vyplýva, že obvinený je dlhodobo nezamestnaný, žije s družkou XXXXX a s deťmi v jednoizbovej chatrči. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy FNsP Prešov vyplýva, že obvinený bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP J. A. Reimana v Prešove v období od 01.06.2018 do 04.06.2018 pre poruchu psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu. Ambulantne bol tiež viackrát vyšetrený.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vychádzajúc zo skutočností, že svedok - poškodená XXXXX v priebehu prípravného konania zmenila svoju výpoveď, keďže dňa 30.08.2020 ešte

usvedčovala svojho druha XXXXX zo skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, no dňa 29.09.2020, resp. aj dňa 09.10.2020, celú svoju výpoveď poprela a na tom aj zotrvala, prihliadajúc aj na výpoveď svedka XXXXX, ktorý taktiež v priebehu prípravného konania zmenil svoju pôvodnú výpoveď odôvodňujúc to tým, že pri prvom výsluchu bol v strese a bál sa, pričom to čo vtedy vypovedal tvrdil len preto, že ho na to naviedla XXXXX, mám za to, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená skutková podstata trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona ani iného trestného činu, či priestupku v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Perháčová
prokurátorka