



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 407/21/7707-17  
EEČ: 2-58-164-2022

Prešov 08.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 07.08. 2021, v čase okolo 06.00 hod., so súhlasom syna XXXXX, a to maloletého F. L., nar. 2012, vstúpil do priestorov bytu na prvom poschodí bytového domu na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, v byte vyčkal až do príchodu XXXXX, ku ktorej následne v čase okolo 06.15 hod. /toho istého dňa/, pristúpil v miestnosti kuchyne, z vnútra jej kabelky jej najprv vytiahol mobilný telefón a v zapätí od nej žiadal, aby mu pre účely odblokovania mobilného telefónu poskytla bezpečnostný kód pod hrozbou, že to inak zle skončí, pričom aj napriek výzve zo strany XXXXX, aby priestory bytu opustil a z miesta odišiel, vo svojom konaní pokračoval tým spôsobom, že zo stojana kuchynskej linky vytiahol nôž s doposiaľ nezistenou dĺžkou

čepel, znova prešiel do bezprostrednej blízkosti XXXXX, a smerujúc čepelou noža na jej telo od nej opätovne požadoval bezpečnostný kód hroziac, že pokiaľ mu ho nedá, zle skončí, v zapätí sa presunul za jej chrbát, odkiaľ ju svojou pravou rukou chytil za krk, a mobilný telefón, ktorý mal v druhej ruke, jej držal v blízkosti jej tváre nútiac ju, aby naň zadala bezpečnostný kód, pričom v tomto konaní pokračoval, následne nôž odložil a po tom, čo bol privolanou službukonajúcou hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Juh slovne vyzvaný, aby bytový dom opustil, odišiel z miesta preč bez toho, aby poškodenej XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spôsobil akékoľvek zranenie a škodu na majetku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, sp. zn. ORP-697/1-VYS-PO-2021 zo dňa 12.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a dňa 12.08. 2021 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ, sp. zn. ORP-697/1-VYS-PO-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na základe preskúmania spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom PZ som dospela k záveru, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pričom som posudzovala skutkové okolnosti prípadu, a to ako v ich časovej, tak logickej nadväznosti, a to nielen vo vzťahu k obsahu svedeckej výpovedi poškodenej XXXXX, ale rovnako tak aj k jej postupu pri podávaní trestného oznámenia, tomu predchádzajúcemu zásahu policajnej hliadky na základe jej skoršieho privolania dňa 07.08. 2021 a v neposlednom rade na „spoluprácu“ poškodenej pri zabezpečovaní dôkaznej situácie po vznesení obvinenia tak, aby o vznesení obvinenia po preskúmaní dôkazov nevznikli dôvodné pochybnosti.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 13.08. 2021 na čísle listu 26 až 40 vyš. spisu vyplýva, že vo vzťahu k opisu podstatných okolností skutku závažnými, ako logickými, v tejto absentujú „pamäťové“ nedostatky výpovede poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že ani nevie, akým spôsobom držal obvinený XXXXX nôž a telefón súčasne v ruke, a to pritom v čase, ako ju „...chytil okolo krku, ako by ju objal...“, kde zároveň v tomto kontexte pri opise zbrane túto identifikuje vágne a následne súhlasí s dobrovoľným vydaním veci dôležitej pre trestné konanie ku kriminalistickému skúmaniu, avšak hliadke OKP XXXXX po návšteve miesta jej trvalého bydliska (miesta skutku) uviedla, že predmetný nôž nenašla a nijakým hodnoverným spôsobom nevedela logicky vysvetliť, kde tento nôž zmizol, keďže v byte nikto iný okrem jej maloletého syna a matky nebýva (úradný záznam č.l. 104 vyš. spisu).

Ďalej poukazujem na skutočnosť, že členovia hliadky OO PZ XXXXX- Juh, ppráp. XXXXX a XXXXX, ktorí boli vyslaní na uvedené miesto vyslaní vo svojich

výsluchoch zo dňa 13.08. 2021 zhodne uviedli, že počas toho, ako boli s oznamovateľkou- poškodenou im táto potvrdila iba to, že chce, aby XXXXX z bytu odišiel, ale neuviedla nič také, že by ju mal XXXXX akýmkoľvek spôsobom vydierať, či ohrozovať nožom.

Z úradného záznamu na čísle listu 106 vyš, spisu vyplýva, že dňa 13.08. 2021, v čase o 11:50 hod., poškodená XXXXX kontaktovala telefonicky vo veci konajúcu vyšetrovatel'ku PZ s tým, že svoje trestné oznámenie chce stiahnuť, nakoľko všetky skutočnosti, ktoré uviedla pri svojom výsluchu zo dňa 12.08. 2021 a zo dňa 13.08. 2021, sú nepravdivé a všetky si vymyslela.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti bola poškodená dňa 13.1. 2022 opätovne vypočutá, aby sa k uvedenému rozporu vyjadrila s tým, že uviedla, že to, čo sa vtedy stalo nie je až také závažné a nechce, aby mal z toho obvinený problémy. Ďalej uviedla, že bola v strese a až doma si uvedomila, že to celé, čo sa stalo v byte nebolo až také vážne a rozmyšľala aj nad tým, čo robil obvinený a vôbec si nie je istá, či o noži len hovoril alebo ho aj reálne držal v ruke.

Obvinený XXXXX skutok popiera a uviedol, že to, čo uviedla poškodená nie je pravda. Ďalej uviedol, že v uvedený deň v ranných hodinách prišiel na adresu poškodenej, zazvonil na zvonček a otvoril mu jej maloletý syn Fábio, ktorého pozná, pustil ho dnu a spoločne počkali na poškodenú. Následne prišla poškodená XXXXX z práce, rozprávali sa v kuchyni, čo sa týka toho mobilného telefónu, on jej ho nevybral z kabelky, ale mala ho na stole, zobral ho do svojej ruky a pýtal od nej heslo do mobilu, ona povedala, že nie, na to jej povedal, že ho rozbije mal ho v rukách asi 3-5 minút. Ďalej uviedol, že čo sa týka toho noža, tento vôbec nepoužil, on poškodenú nikdy neudrel, avšak uviedol, že v minulosti mali partnerské nezhody.

Zo záveru znaleckého posudku č. 40/2021 z odvetvia psychológia na čísle listu 85 vyš. spisu vyplýva, že poškodená XXXXX môže za určitých okolností skresľovať skutočnosti, aj svoj obraz pred druhými, pokiaľ by z toho mohla mať prospech. Taktiež sa objavuje výskyt nepresností- distorzií pri vybavovaní z pamäte. Z uvedeného posudku ďalej vyplýva, že v neprospech vierohodnosti poškodenej hovorí, že jej výpoveď pri výsluchu a pri súdnoznaleckom vyšetrení nie je zhodná, pričom poškodená si nie je istá, či vyšetrovanú udalosť vnímala správne, keďže počas vyšetrovaného skutku bola pod vplyvom alkoholu a zrejme aj pod vplyvom psychoaktívnych látok.

Zo záveru uvedeného znaleckého posudku ďalej vyplýva, že v neprospech vierohodnosti poškodenej hovorí pravidelný abúzus psychoaktívnych látok, ktorý môže mať vplyv na jej vnímanie a interpretovanie bežných situácií, poškodená môže za určitých okolností účelovo skresľovať skutočnosti. V neprospech všeobecnej vierohodnosti u poškodenej hovorí aj nejasný citový doprovod pri popise udalostí, nie jasné, či všetky popisované udalosti poškodená aj naozaj prežil, je možné, že niektoré spomienky boli skreslené pod vplyvom abúzu návykových látok, pričom aktuálne netrpí poruchami vnímania a myslenia v zmysle bludov a halucinácií.

Podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha závažnejším

spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam zotrvá.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že výpovede poškodenej XXXXX sa rozchádzajú, sú rozporné a nedôveryhodné, pričom tieto sa nepodarilo odstrániť ani jej opätovným výsluchom, som rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Nina Bidovská  
prokurátorka