



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 11/22/7707-5
EEČ: 2-58-166-2022

Prešov 09.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.02.2015 do 12.08.2021 v Prešove a inde, si ako prirodzený otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp.zn.: XXXXX zo dňa 15.12.2015, právoplatným dňa 10.02.2016 a vykonateľným dňa 26.01.2016 zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, opakovane do budúcnosti k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a to vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, čím takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 2.179,96 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-XXXXX1-VYS-PO-2017 zo dňa 13.03.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2017 zo dňa 28.04.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: v období od 01.02.2015 až doposiaľ v Prešove a inde, si ako prirodzený otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, úmyselne neplní svoju vyživovaciu povinnosť, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp.zn.: XXXXX zo dňa 15.12.2015, právoplatným dňa 10.02.2016 a vykonateľným dňa 26.01.2016 zviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, opakovane do budúcnosti k rukám matky XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred, čím tak za uvedené obdobie na výživnom dlhuje sumu najmenej 732,51 Eur.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis, sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-PO-2017 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Dňa 06.06.2017 bolo vyhlásené pátranie po obvinenej osobe a dňa 06.07.2017 bol sudcom Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 13.07.2017 bolo trestné stíhanie uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného prerušené.

Dňa 25.08.2021 bolo v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko dôvody prerušenia pominuli a voči obvinenému bolo vedené konanie ako proti ušlému.

Sudcom pre prípravné konanie z Okresného súdu XXXXX bol opatrením pod sp.zn.: 41Tp/90/2021 zo dňa 26.08.2021 ustanovený v zmysle § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku obhajca (povinná obhajoba – ide o konanie proti ušlému).

Dňa 14.10.2021 sa pred vyšetrovateľa PZ dostavila poškodená XXXXX XXXXX (XXXXX), ktorá vo svojom výsluchu za prítomnosti obhajcu obvineného okrem iného uviedla, že zo vzťahu s bývalým druhom XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX sa dňa XXXXX narodila dcéra XXXXX, ktorá žila s ňou v spoločnej domácnosti. Keďže jej bývalý druh neplatil výživné na spoločnú dcéru, aj keď bol k tomu zaviazaný rozsudkom OS v Prešove pod sp.zn.: XXXXX zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 10.02.2016 a vykonateľným dňa 26.01.2016, ktorým mal. dcéra XXXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi XXXXX súd určil povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, opakovane do budúcnosti k rukám matky a to vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, tak preto na neho podala trestné oznámenie. K veci ďalej uviedla, že zo strany jej bývalého druha XXXXX došlo k úhrade celého dlhu na výživnom a to dňa 12.08.2021, kedy jej peniaze osobne doniesla jej sestra XXXXX, ktorá bola odprevadiť jej dcéru do Anglicka k jej otcovi. Od 18 narodenín jej dcéry sa táto už zdržiava pri svojom otcovi v Anglicku, je s ňou neustále v kontakte, býva s otcom v meste Chester v Anglicku, teda XXXXX XXXXX týmto považuje dlh na výživnom za uhradený v celom rozsahu. Jej dcéra XXXXX núdzou netrpela, vždy sa o ňu dokázala riadne postarať a súhlasila s tým, aby bolo trestné konanie zastavené.

Dňa 11.01.2022 bola opätovne vo veci dopočutá poškodená XXXXX XXXXX (rod. XXXXX), ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že jej dcéra už v súčasnej dobe školu nenavštevuje, je už sebestačná, takže jej otec už nemá voči nej vyživovaciu povinnosť. Naďalej žije s otcom v Anglicku. Otec jej dcéry poslal dlžné výživné prostredníctvom XXXXX, sestry XXXXX a to v celkovej výške 2.179,96 Eur, čo predstavovalo neuhradené výživné za obdobie od 01.02.2015 do 12.08.2021, kedy jej dcéra dosiahla plnoletosť a stala sa sebestačnou. Taktiež uviedla, že dňa 28.11.2019 uzatvorila manželstvo s XXXXX a z uvedeného dôvodu sa zmenilo jej priezvisko „z XXXXX na Horváthová“ (viď. sobášny list na č.l. 144 vyš. spisu). Tiež uviedla, že nemala vedomosť o tom, že keď došlo k uhradeniu dlhu na výživnom, že túto skutočnosť musí oznámiť na políciu, myslela si, že je to v poriadku, keď už je všetko vyplatené, že tým automaticky zanikla trestnosť činu.

V závere svojho výsluchu uviedla, že týmto považuje dlh na výživnom za uhradený v celom rozsahu a trestné oznámenie, ktoré podala na svojho bývalého druha XXXXX pre neplnenie vyživovacej povinnosti je teda bezpredmetné, keďže zanedbaním vyživovacej povinnosti jej dcéra XXXXX núdzou netrpela, vždy sa o ňu dokázala riadne postarať a súhlasí s tým, aby bolo trestné konanie zastavené.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa páchatel potrestá; ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 „závažnejším spôsobom konania.“

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu „po dlhší čas.“

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX dlh na výživnom uhradil v celom rozsahu, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť a to s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka