



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 510/19/7707-7
EEČ: 2-58-171-2020

Prešov 07.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.04.2012 doposiaľ v Prešove a inde si ako prirodzený otec v tom čase mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX, obaja bytom u matky XXXXX, nar. 18.07.1969, úmyselne neplní svoju povinnosť vyživovať iného, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č.k. 27P 126/2014-36 zo dňa 05.11.2014, právoplatným dňa 08.01.2015, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 100,- Eur mesačne a mal. Kariny sumou 100,- Eur mesačne, ktoré má poukazovať k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti, čím za obdobie od 01.04.2012 doposiaľ na výživnom dlhuje XXXXX, trv. bytom XXXXX 159 okr. XXXXX, sumu vo výške najmenej 5.755.18 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ OKP OR PZ XXXXX zo dňa 13.09.2019 pod ČVS: ORP-XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a následne dňa 13.11.2019 bolo pre ten istý trestný čin vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 142, okr. Bardejov na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovateľka PZ predložila dňa 23.01.2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 26.09.2019 a 10.12.2019 vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach okrem iného uviedla, že od právoplatnosti rozsudku o určení výživného na mal. Karinu a v tom čase mal. Filipa si jej exmanžel svoju vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne a jeho dlh na výživnom od roku 2012 narástol - v čase konania výsluchu dňa 26.09.2019 predstavoval čiastku 5.955,18 Eur. Zároveň uviedla sumy, ktoré jej obvinený za nasledujúce roky dlhuje s tým, že podľa vyjadrenia poškodenej bol obvinený povinný platiť výživné na syna Filipa len do mesiaca september 2017 z dôvodu, že v tomto mesiaci syn ukončil povinnú školskú dochádzku, teda od októbra 2017 bol jej bývalý manžel, t.j. obvinený povinný platiť výživné už len na ich dcéru Karinu sumou vo výške 100.- Eur mesačne. Podľa jej vyjadrenia obvinený výživné nikdy neuhrádzal sám, ale až po jej výzvach, resp. telefonátoch. O deti sa nezaujímal, nekupoval im žiadne dary, ani sa s nimi nestretával. Zároveň uviedla, že výživné riešila prostredníctvom exekútora, pričom vymožená časť už bola od dlžného výživného odpočítaná.

Dňa 10.01.2020 sa poškodená sama bez predvolania dostavila k vyšetrovateľke PZ, kde do zápisnice o jej výsluchu uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX zaslal na účely výživného dňa 12.12.2019 sumu 100.- Eur, dňa 30.12.2019 sumu 5.456.- Eur, ktorá predstavuje dlžné výživné za obdobie od 01.04.2012 do 31.12.2019 a dňa 03.01.2020 jej zaslal sumu 100.- Eur, čo predstavuje bežné výživné za mesiac január 2020, pričom zároveň doložila do vyšetrovacieho spisu doklady o týchto úhradách. V závere uviedla, že vždy bola schopná zabezpečiť potreby svojich detí tak, že núdzou netrpeli, a keďže obvinený jej uhradil dlžné výživné za sledované obdobie a tiež bežné výživné za mesiac január 2020 v celom rozsahu a nedlhuje podľa jej vyjadrenia na výživnom žiadne peniaze, navrhla, aby bolo trestné stíhanie zastavené. K trestnému konaniu sa nepripojila.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 15.11.2019 uviedol, že uznáva dlh na výživnom vo výške, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 13.11.2019, vyjadril sa, že dlh sa bude snažiť v čo najkratšom čase vyplatiť, aby nebol odsúdený. K výsluchu doložil doklady o čiastočnom splatení výživného.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 25P/212/2011-70 zo dňa 24.02.2012, právoplatný dňa 21.03.2012 a vykonateľný dňa

16.04.2012 a rozsudok Okresného súdu XXXXX č. k. 27 P 126/2014-36 zo dňa 05.11.2014, právoplatný dňa 08.01.2015 a vykonateľný dňa 16.01.2015, ktorými okrem iného bola XXXXX určená vyživovacia povinnosť voči v tom čase maloletým deťom - XXXXX v sume 100,- Eur mesačne a XXXXX v sume 100,- Eur mesačne, ktoré má poukazovať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Zároveň sú súčasťou vyšetrovacieho spisu rodné listy a potvrdenia o návšteve školy detí Sikorjácových, doklady o čiastočnej úhrade výživného obvineným XXXXX, ako aj správy o majetkových a zárobkových pomeroch obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX splatením celého dlhu na výživnom matke maloletých detí XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom Filipovi a XXXXX, a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka