



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 79/16/7707  
EEČ: 2-58-175-2016

Prešov 13.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2011 doposiaľ v XXXXX, XXXXX XXXXX a inde ako prirodzený otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 25P/282/2011 zo dňa 17.01.2012, právoplatným dňa 11.04.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou po 50 Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 01.09.2011, dlžné výživné mal uhradiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 2.800 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-96/1-VYS-PO-2016 zo dňa 26.01.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 01.03.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 26.04.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Dňa 29.04.2016 bol tunajšej prokuratúre platobný príkaz Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 27.04.2016 o úhrade sumy 3.580,12 Eur, poznámka exekúcia. Svedkyňa - poškodená XXXXX potvrdila prevzatie dlžnej sumy.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bola dňa 29.01.2016 a dňa 25.04.2016 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 19.01.2016 podala trestné oznámenie na otca dcéry XXXXX, XXXXX, pretože si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru vôbec. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 25P/282/2011 zo dňa 17.01.2012, právoplatným dňa 11.04.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou po 50 Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k jej rukám od 01.09.2011, dlžné výživné mal uhradiť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Dlh na výživnom narástol na sumu 2650 Eur. Spočiatku dcéru navštevoval raz za týždeň do konca roka 2014, odvtedy za ňou nechodí vôbec. Následne žiadnym spôsobom sa nepodieľal na výchove a výžive dcéry. Dňa 12.05.2016 predložila potvrdenie Exekútorského úradu XXXXX XXXXX sp.zn. EX 1125/14 z 03.05.2016 o úhrade na účet poškodenej sumy vo výške 2819,92 Eur, ktorá predstavuje vymožené dlžné výživné za dlžné obdobie, do mesiaca máj 2016 vrátane. Momentálne neeviduje žiaden dlh na výživnom.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 18.04.2016 uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX a je pravdou, že neposielal dcére výživné vo výške 50 Eur mesačne tak ako sa dohodol s matkou dcéry dňa 13.01.2011, lebo nemal stály mesačný príjem. Od mesiaca september roku 2011, XXXXX poslal na účely výživného sumu 50 Eur v mesiaci marec 2016. Žiadne ďalšie peniaze jej nezaslal. Bude sa snažiť svoj dlh na výživnom uhradiť v čo najkratšom čase. Je si vedomý dlhu na výživnom od septembra 2011 do apríla 2016, čo predstavuje sumu 2750 Eur a každý mesiac sa zvyšuje o 50 Eur. S dcérou sa asi rok nekontaktoval, neposiela jej žiadne dary. Návrh na zníženie výživného nepodal. Dňa 19.04.2015 predložil doklad, platobný príkaz v Slovenskej sporiteľni, a.s. zo dňa 27.04.2016 o úhrade sumy 3.580,12 Eur, zaslané Exekútorského úradu XXXXX XXXXX, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Súčasťou spis sú rozsudok Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. 25P/282/2011 zo dňa 17.01.2012 o určení vyživovacej povinnosti č.l. 20-23, zápisnica o spísaní rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností spísanej na Okresnom súde XXXXX dňa 13.01.2011 č.l. 24, rodný list č.l. 25, potvrdenie o návšteve školy č.l. 26, listiny z exekučného konania č.l. 27-30, správy o príjmových a majetkových pomeroch obvineného č.l. 31-42.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin pácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová  
prokurátorka