



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 381/08/7707  
EEČ: 2-58-182-2016

Prešov 17.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 písmeno g Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 písmeno g Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 11.10.2001, na Okresnom úrade v Prešove, Odbore pozemkovom, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, oznámila úradu zmenu štatutárneho zástupcu XXXXX, kde k uvedenému oznámeniu doložila prezenčnú listinu, zápisnicu z valného zhromaždenia z 15.07.2001, ktoré nebolo uznášaniaschopné a nepravdivé uznesenie prijaté na tomto valnom zhromaždení a nepravdivú správu mandátovej komisie, čím takto docielila vydanie potvrdenia č. OPP a LH 19999/515-3/Zj. zo dňa 16.10.2001 a z menu štatutárneho zástupcu v prospech svojej osoby,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Poverený príslušník Obvodného oddelenia Prešov - Sever (ďalej len "policajt"), uznesením sp. zn. ORP-465/SE-PO-2008 z 16.06.2008, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mala obvinená dopustiť tak, že

- dňa 11.10.2001, na Okresnom úrade v Prešove, Odbore pozemkovom, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva, oznámila úradu zmenu štatutárneho zástupcu XXXXX, kde k uvedenému oznámeniu doložila prezenčnú listinu, zápisnicu z valného zhromaždenia z 15.07.2001, ktoré nebolo uznášaniaschopné a nepravdivé uznesenie prijaté na tomto valnom zhromaždení a nepravdivú správu mandátovej komisie, čím takto docielila vydanie potvrdenia č. OPPaLH 19999/515-3/Zj. zo dňa 16.10.2001.

V prvom rade musím uviesť, že úpravou skutku pri predchádzajúcom rozhodnutí prokuratúry z 27.05.2009, došlo pisárskou chybou v písomnom vyhotovení uznesenia k vypusteniu skutku pre rok 2001, kde na uvedené pochybenie poukázala až nadriadená prokuratúra v rámci výkonu svojej kontrolnej činnosti.

Vo veci vykonaným vyšetrovaním bol ustálený čas spáchania skutku, deň dokonania trestného činu v podobe docielenia zápisu zmeny štatutárneho zástupcu obvinenou, a to deň 16.10.2001.

Pre trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, zákonodarca stanovil trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky, a teda trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby, ktorá je podľa právnej úpravy ktorej použitie je pre páchatelia priaznivejšie, päť rokov (§ 67 ods. 1 písm. d) zákona číslo 140/1961 Z. z., Trestného zákona), t. j. dňa 11.10.2006.

Oznamovateľ XXXXX podal vo veci trestné oznámenie až dňa 09.02.2007, a teda trestné stíhanie bolo premlčané už v dobe podania trestného oznámenie, pričom na prerušenie plynutia premlčacej doby s ohľadom na časový odstup oboch skutkov skutočnosť, že vo veci bolo vznesené obvinenie za rok 2003 nemala vplyv.

Podľa ust. § 9 ods. 1, písm. a) Trestného poriadku, ak je trestné stíhanie premlčané nemožno ho začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, kde v danej veci mala byť táto okolnosť zohľadnená už pri samotnom rozhodovaní o podanom trestnom oznámení.

Vzhľadom na vyšetrovaním zistené skutočnosti považujem za preukázané, že vo veci bolo trestné stíhanie premlčané už dňa 16.10.2006, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného som zastavil.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom súde v rámci občianskoprávneho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, **sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá** (§ 9 ods. 3 Trestného poriadku).

JUDr. Jozef Kočan  
prokurátor