



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 530/21/7707-76
EEČ: 2-58-186-2022

Prešov 11.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom v období od 21.09.2021 do 24.09.2021 vykonal krádež vlámaním do uzamknutej obývacej izby v byte na ulici XXXXX č. 22, XXXXX, a to tak, že pomocou šraubováka vypáčil drevené interiérové dvere v oblasti zámku vedúce do obývacej izby, z ktorej následne odcudzil televízor zn. Philips s uhlopriečkou 82 cm zakúpený v roku 2017, čím takto spôsobil svojej babke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 22, XXXXX, škodu v sume 250,- Eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT 35/2020 zo dňa 02.03.2020, právoplatným dňa 11.03.2020,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 19.10.2021 bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Prešove, odbor kriminálnej polície, (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") sp. zn. ORP-906/1-VYS-PO-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode 1/ uznesenia pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v bode 2/ uznesenia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 20.10.2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v bode 1/ uznesenia pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v bode 2/ uznesenia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a v bode 3/ uznesenia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obvinený XXXXX si proti vyššie uvedenému uzneseniu podal dňa 29.10.2021 sťažnosť a dňa 08.12.2021 predložil prostredníctvom ustanoveného obhajcu jej odôvodnenie. Dňa 15.12.2021 som uznesením sp. zn. 1 Pv 530/21/7707- 41 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku čiastočne vyhovel sťažnosti obvineného a napadnuté uznesenie som v časti v bode 1/ pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a v bode 3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ako nezákonné zrušila a vyšetrovateľovi PZ som uložila, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Zároveň som opatrením v zmysle § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku uložila vyšetrovateľovi PZ vylúčiť na samostatné konanie trestné stíhanie vedené vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 16.12.2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku z trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-906/2-VYS-PO-2021 vylúčil vyššie uvedené dva skutky na samostatné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod sp. zn. ORP-1127/2-VYS-PO-2021.

Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu ku skutku 2./, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie dňa 20.10.2021, a ktorý bol pôvodne právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, dňa 11.01.2021 obvineného upozornil na zmenu právnej kvalifikácie tohto skutku s tým, že tento skutok bude ďalej právne kvalifikovaný ako zločin § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b, ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonávané dokazovanie, kde okrem iného, bolo vzhľadom na vek svedka - poškodenej XXXXX (v čase spáchania skutku 74 rokov) a jej zdravotný stav, ktorú bolo potrebné k veci vypočuť, preverené u jej ošetrojúceho lekára, či výsluch tohto svedka je možný, kde tento uviedol, že svedok -

poškodená je schopná sa zúčastniť úkonov pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

V nadväznosti na vyššie uvedené bola dňa 12.01.2022 k veci vypočutá svedok - poškodená XXXXX (babka obvineného), ktorá po riadnom poučení k veci uviedla, že ku skutku sa už vyjadrovať nebude. Zároveň však uviedla, že aj napriek tomu, že pri podávaní trestného oznámenia dňa 17.10.2021, ako aj pri svojom výsluchu dňa 19.10.2021, kedy bola poučená podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku o súhlase poškodeného na trestné stíhanie blízkeho príbuzného, v jej prípade, jej vnuka Nikolasa, pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona a iné, s jeho trestným stíhaním súhlasila a súhlas dala, teraz chce svoj súhlas zobrať späť, a výslovne uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bolo v danej veci voči jej vnukovi XXXXX naďalej vedené trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a ani s tým, aby sa v tejto veci voči jeho osobe v trestnom stíhaní pokračovalo. Súhlas na trestné stíhanie prvotne dala len preto, že na ňu naliehala jej dcéra (matka obvineného), aby tak urobila, o čom však nebola od začiatku presvedčená, že je to správne. Ako dôvod, pre ktorý v tejto veci zmenila názor uviedla, že sa tak rozhodla potom ako sa dozvedela, že sa to dá "stiahnuť", že svoj súhlas vezme späť. Telefonicky hovorila s Nikolasom pred Vianocami a volal jej aj na nový rok, a opýtal sa jej či by to nestiahla, pričom jej sľúbil, že už ku nej nebude chodiť, že chce odísť preč, že jej dá pokoj, a že jej pomôžu s priateľkou XXXXX splatiť dlhy. Rozmýšľala nad tým a sama sa rozhodla, že to stiahne, že mu dá ešte jednu šancu, a povedal mu, že ak sa to bude opakovať, že sa ho ako vnuka zriekne.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto

restných činov, možno začať a v už začatom restnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Restného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 127 ods. 3 Restného poriadku blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 212 ods. 1 Restného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Restného poriadku súhlas s restným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Restného poriadku začať restné stíhanie pre restné činy uvedené v § 211 ods. 1 Restného poriadku, a ak už bolo restné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Odopretie súhlasu na restné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti restného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Restného poriadku.

S poukazom na uvedené, keďže vykonaný dokazovaním bolo preukázané, že svedok - poškodená XXXXX je babkou obvineného XXXXX, s ktorou tento obvinený v čase spáchania skutku (ale aj pred jeho spáchaním, ako aj po spáchaní) žil v spoločnej domácnosti, pričom menovaná dňa 12.01.2022 vzala svoj súhlas s restným stíhaním obvineného XXXXX v tejto restnej veci späť, bolo potrebné restné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Restného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Restného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Perháčová
prokurátorka