



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 58/16/7707
EEČ: 2-58-191-2016

Prešov 12.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvinenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
259,02,- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 300,- €
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: XXXXX
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinených**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Veľký Šariš pod spisovou značkou ORP-60/VS-PO-2016.

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14.01.2016 v doobedňajších hodinách, v lesnom dielci číslo XXXXX na parcele „C“ KN XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, ktorá parí do lesného pôdneho fondu a je na LV č. XXXXX zapísaná ako lesný pozemok, v rámci vykonávania kalamitnej ťažby na susedných pozemkoch, napriek vedomosti o hraniciach lesných pozemkov, motorovou pílou vyťažili odborne spôsobilou osobou na ťažbu neoznačené štyri kusy stromu druhu Buk o celkovom objeme 6,17 m³ drevnej hmoty, kde takto vyťažené stromy následne zviezli na skládku drevnej hmoty, čím takto spôsobili XXXXX škodu v sume 259,02,- €.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ Veľký Šariš pod spisovou značkou ORP-60/VS-PO-2016.

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 14.01.2016 v doobedňajších hodinách, v lesnom dielci číslo 161 na parcele „C“ KN XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX, ktorá parí do lesného pôdneho fondu a je na LV č. XXXXX zapísaná ako lesný pozemok, v rámci vykonávania kalamitnej ťažby na susedných pozemkoch, napriek vedomosti

o hraniciach lesných pozemkov, motorovou pílou vyťažili odborne spôsobilou osobou na ťažbu neoznačené štyri kusy stromu druhu Buk o celkovom objeme 6,17 m³ drevnej hmoty, kde takto vyťažené stromy následne zviezli na skládku drevnej hmoty, čím takto spôsobili XXXXX škodu v sume 259,02,- €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru vo veľkom Šariši (ďalej len „policajt“), uznesením sp. zn. ORP-60/VS-PO-2016 z 13.03.2016, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie pre prečin krádeže spolupáchateľstvom §§ 20 k 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, ktorý obvinení spáchali tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci, pričom schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Podľa § 215 ods. 1, písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu číslo ORP-60/VS-PO-2016, ako i príslušného spisového materiálu z mediačného konania sp. zn. 1M/8/2016 som zistil, že u oboch obvinených sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Za prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, trestný zákon ustanovuje v osobitnej časti trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky, a teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zaň, päť rokov neprevyšuje.

Obaja obvinení, a rovnako tak splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX s postupom podľa ustanovenia § 220 a nasl. Trestného poriadku, a teda s uzavretím a schválením zmieru vyslovili na mediačnom konaní vykonanom na Okresnom súde

Prešov dňa 06.06.2016 výslovný súhlas, o čom svedčia listinné podklady doložené do vyšetrovacieho spisu z predmetného mediačného konania sp. zn. 1M/8/2016.

Obaja obvinení, ako v priebehu vyšetrovania, tak v priebehu mediačného konania, po zákonom poučení o možnosti uzavretia zmieru s takýmto postupom výslovne súhlasili, pričom obaja obvinení zároveň výslovne vyhlásili, že spáchali skutok, pre spáchanie ktorého im bolo v tomto trestnom konaní vznesené obvinenie, svoje konanie detailne opísali a oľutovali, kde z vyšetrovacieho spisu, a ani z podkladov zabezpečených v priebehu mediačného konania nevyplývajú žiadne odôvodnené pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie o vine nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne (viď. obsah vyšetrovacieho spisu číslo ORP-60/VS-PO-2016 a podklady zabezpečené v mediačnom konaní sp. zn. 1M/8/2016).

Poškodenému, XXXXX bola škoda ktorú si v tomto trestnom konaní uplatnil, t. j. suma 259,02,- € v plnej výške, dňa 09.02.2016 uhradená, o čom svedčí výsluch XXXXX zo dňa 19.04.2016 na č. I. 27 vyšetrovacieho spisu.

Obaja obvinení zložili na účet prokuratúry SK 228180000007000063273, Štátna pokladnica, VS: XXXXX každý po peňažnej sume vo výške 150,- €, a teda spolu sumu 300,- €, kde polovicu z tejto sumy, spolu sumu 150,- € určenú na všeobecne prospešné účely sa rozhodol poukázať XXXXX.

Obvinení neboli pred spáchaním tejto krádeže súdne trestaní, o čom svedčia Odpisy registra trestov GP SR z č. I. 75 a 76 vyšetrovacieho spisu. Obaja obvinení majú podľa výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov záznam o spáchanom priestupku, č. I. 79 a 80 vyšetrovacieho spisu, avšak vo veci sa jedná len o porušenie povinností vodiča (u oboch obvinených po dva priestupky), a teda tieto priestupky nemajú taký charakter, ktorý by alternatívne ukončenie tejto trestnej veci vylučoval. Obaja obvinení sú v miestach svojho trvalého bydliska, správy z č. I. 89 a 90 vyšetrovacieho spisu hodnotení kladne, kde vážnejšie prehrešky v ich správaní zaznamenané neboli. Podľa týchto správ z miesta bydliska obvinení Komisiou na ochranu verejného poriadku riešení neboli. Obaja obvinení teda viedli pred spáchaním tohto trestného činu riadny život, kde s ohľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených a na ich osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

S poukazom na splnenie všetkých taxatívne uvedených podmienok v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som rozhodol tak, ako je to obsiahnuté vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX som zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Jozef Kočan
prokurátor