



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 738/15/7707
EEČ: 2-58-197-2016

Prešov 22.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.04.2015 doposiaľ v Prešove a inde ako prirodzený otec mal. XXXXX nar. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Košiciach sp. zn. 41P 51/2012 zo dňa 25.09.2013, právoplatným dňa 05.11.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX. sumou 120,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho - ktorého v mesiaci k rukám matky, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 1560,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - Juh ČVS: ORP-1265/JU-PO-2015 zo dňa 03.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 09.02.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania policajť Obvodného oddelenia XXXXX - Juh dňa 14.06.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru policajný spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého policajného spisu som zistila, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 03.12.2015, 19.04.2016, 27.05.2016 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach uviedla, že dňa 31.08.2015 podala trestné oznámenie na otca mal. syna XXXXX nar. XXXXX, XXXXX, pretože si neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna od mesiaca apríl 2015 sudom určenej výške, ale zaplatil len 240,- Eur, zloženú z viacerých menších vkladov za obdobie od mesiaca apríl 2015 do február 2016. Celkový dlh na výživnom predstavuje sumu 1440,- Eur vrátane výživného za mesiac máj 2016. Dňa 19.05.2016 jej otec syna vložil na účet vedený v Tatra banke sumu 1635,- Eur v dvoch splátkach a to v sumu 1515,- Eur a sumu 120,- Eur, tým uhradil výživné za mesiac jún 2016 a navyše poslal sumu 75,- Eur. V súčasnosti neeviduje žiaden dlh na výživnom. S otcom dieťaťa nie je v kontakte, menovaný nejaví záujem o dieťa. O dieťa je a bolo riadne postarané, núdzou netrpelo. Avšak keď otec syna neprispieval na jeho výživu, peniaze chýbali.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 03.06.2016 uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na maloletého syna XXXXX., nar. XXXXX zaviazaný v zmysle civilného rozsudku, prispievať sumou 120,- Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci k rukám matky syna. Dlž na výživnom vo výške 1635,- Eur uhradil prevodom na účet XXXXX sumami vo výške 1515,- Eur a 120,- Eur a vrátane výživného za mesiac jún 2016, navyše zaplatil sumu 75 Eur a do 15.06.2016 zaplatí aj výživné za mesiac júl 2016. Výživné neplatil, lebo od 01.08.2015 je práceneschopný, bol aj hospitalizovaný v nemocnici, nemal príjem a sociálna poisťovňa mu nemocenskú dávku vyplatila až tohto roku. Jeho príjem je 337,- Eur, má vyživovaciu povinnosť na sedem detí, tak dňa 10.03.2016 požiadal príslušné súdy o zníženie výživného.

Z výsluchu svedka XXXXX, správcu úpadcu obvineného, určeného na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 30K/17/2012 zo dňa 20.10.2014 č.l. 86-88 vyplýva, že obvinený mu oznámil, že má viacero vyživovacích povinností, avšak neoznamoval mu svoje záväzky na výživnom a ani v akej výške a ich počet. Nedošlo k žiadnemu speňaženiu majetku úpadcu.

Súčasťou spisu sú rozsudok Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 41P 51/2012 zo dňa 25.09.2013, právoplatný dňa 05.11.2013 o určení vyživovacej povinnosti č.l. 51-58, rodný list č.l. 59, lekárske správy obvineného č.l. 46-50, vklady hotovosti v Tatra banke dňa 19.05.2016 na celkovú sumu 1635,- Eur a dňa 08.06.2016 na sumu 50,- Eur ako výživné za mesiac júl 2016.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka