



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 270/16/7707
EEČ: 2-58-198-2016

Prešov 27.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenevera podľa § 213 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenevera podľa § 213 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v roku 2002 ako majiteľ agentúry XXXXX realitná agentúra so sídlom naposledy v Prešove na ul. XXXXX po vykonaní odpredaju 2 bytov navrhol XXXXX, v rámci služieb kancelárie vyplatenie dane z predaja nehnuteľností, s čím tento súhlasil a po vypočítaní dane v sume 8.400,- Sk (196,73,- eur) a 10.200,- Sk (238,88,- eur) za oba byty, tieto sumy XXXXX obvinenému okamžite v kancelárii vyplatil, o čom obdržal príjmový a pokladničný doklad, obvinený však daň neuhradil a peniaze, ktoré mu boli zverené si prisvojil a nevrátil, čím tak svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX v Levoči, trvale bytom XXXXX, Prešov škodu vo výške 18.600,- Sk (435,14,- eur)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Prešov, pod ČVS: XXXXX z 13.04.2006

bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a dňa 17.08.2006 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené XXXXX obvinenie pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorého sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 14.08.2015 bolo uznesením sudcu pre prípravné konanie pod sp. zn. OTp 840/2015 rozhodnuté ustanovení opatrovníka pre poškodeného a to XXXXX, probačnú a mediačnú úradníčku.

Opatrením súdu zo dňa 28.04.2016 pod sp. zn. XXXXX bol obvinenému ustanovený obhajca XXXXX z dôvodov uvedených v § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu však bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. XXXXX zo dňa 03.06.2014, právoplatným dňa 19.06.2014 odsúdený za trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 rokov so zaradením do 1 NVS.

Podľa § 248 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 možno za trestný čin sprenevery uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky alebo zákaz činnosti, alebo peňažný tres, alebo prepadnutie veci.

Dňa 19.05.2016 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis v zmysle § 209 ods. 1 Trestného poriadku s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému bol predchádzajúcim rozsudkom uložený nepomerne vyšší trest ako ten, ktorý mu na základe tohto trestného stíhania hrozil, nebolo potrebné podávať na obvineného obžalobu a domáhať sa trestu, ktorý nedosahuje výmeru trestu skôr uloženého a navyše treba brať zreteľ aj na dobu spáchania skutku z roku 2002, teda od spáchania skutku ubehlo vzhľadom na skutočnosť, že trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa viackrát prerušené už 14 rokov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyšetrovaním zistené skutočnosti a vyššie rozpísané dôvody považujem za preukázané, že trest, ktorý bol obv. XXXXX predchádzajúcim rozhodnutím uložený je dostatočný a svoje rozhodnutie tým považujem za náležité odôvodnené.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu spôsobenej škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom súde v rámci občianskoprávneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Soták
prokurátor