



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 153/15/7707
EEČ: 2-58-200-2016

Prešov 24.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Znásilnenie podľa § 199 odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca august 2012 do 25.12.2012, v rodinnom dome na ulici Malackova číslo 1401 v obci XXXXX, okres Brno – vidiek, Česká republika, raz až dvakrát mesačne vždy, keď prišiel na návštevu ku svojej manželke, poškodenej Ajke Macíkovej, narodenej XXXXX, túto opakovane fyzickým, ale aj psychickým násilím, nútil k pohlavnému styku a to vaginálnemu, análnemu aj orálnemu, počítal jej orgazmy a nedal jej pokoj, pokiaľ nenapočítal orgazmy podľa jeho potreby, pričom takéhoto konania sa dopúšťal za prítomnosti detí – maloletých XXXXX Vítkovičovej, narodenej 30.09.2003, XXXXX Vítkoviča, narodeného 29.11.2005 a XXXXX, narodenej 17.09.2008, kde jeho konanie vyvrcholilo v mesiaci december 2012, kedy po tom, čo dňa 24.12.2012 v čase okolo 23.00 hodine opäť požadoval od poškodenej pohlavný styk a ona to odmietla, ju najprv udrel dvakrát otvorenou dlaňou po tvári a následne ju udrel tak silno, že ju odhodil na stenu detskej izby, čím jej spôsobil tržnú ranu na temene hlavy o dĺžke 5 centimetrov, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie v chirurgickej ambulancii v Nemocnici v Ivančiciach,

následne po jej lekárskom ošetrení a návrate do miesta bydliska, kedy už poškodená ležala na posteli so svojimi tromi maloletými deťmi, si ľahol k nej, najprv jej strčil prsty do vagíny a do análneho otvoru a masturboval, potom jej strčil svoj penis do vagíny a následne aj do análneho otvoru, maloleté dcéry, ktoré nespali, okríkol a prinútil ich otočiť sa na druhú stranu a naďalej, aj napriek odporu a nesúhlasu poškodenej, ju niekoľko krát silne udrel otvorenou dlaňou a pokračoval v súloží, povedal jej, že chce, aby sa „urobila“ aspoň trikrát, inak jej nedá pokoj a tiež, že so sebou odvezie na Slovensko ich najmladšiu dcéru, na čo poškodená začala plakať, kedy menovaný po svojom vyčerpaní ráno dňa 25.12.2012 v čase okolo 06.00 hodiny so svojim konaním prestal a keď sa v dopoludňajších hodinách prebudil, vyhnal staršie deti z izby von a za prítomnosti najmladšej dcéry, maloletej XXXXX, dal poškodenej najprv facku otvorenou dlaňou a opäť ju prinútil k pohlavnému styku a to vaginálnemu, análnemu aj orálnemu a po svojej ejakulácii do jej pošvy zo svojim konaním prestal a následne odišiel na Slovensko,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na základe žiadosti Okresného súdu Brno – vidiek sp. zn. 3T 52/2014 zo dňa 18.novembra 2014 o prevzatie trestného konania bolo rozhodnuté Generálnou prokuratúrou SR o prevzatí tohto trestného konania, na základe ktorého boli všetky procesné úkony vykonané českými justičnými orgánmi v trestnom konaní použiteľné aj na území Slovenskej republiky.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod ČVS:ORP-162/1-VYS-PO-2015 dňa 20.02.2015 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie za zločin znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona a zločin sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1 Trestného zákona osobe XXXXX, narodený XXXXX v Prešove, trvale bytom XXXXX, ulica Bajkalská číslo 4 na tom skutkovom základe , ktorý bol založený na zisteniach uvedených vo vyšetrovacom spise Polície Českej republiky, Krajského riaditeľstva Polície Juhomoravského kraja, územného odboru Brno-vidiek, oddelenia všeobecnej kriminality pod č.j. KRPB-323621-40/TČ-2012-060371, najmä zápisník o výsluchu svedkyne – poškodenej Ajky Macíkovej, svedkyne XXXXX, maloletých XXXXX Vitkovičovej a XXXXX, znaleckého posudku z odvetvia psychológie a jeho dodatku, vypracovaného na poškodenú Ajku Macíkovú, znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie a sexuológie vypracovaného na XXXXX, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 02.03.2015 zmenil právnu kvalifikáciu skutku na zločin znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a zločin sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 13.06.2016 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkladnom zvážení všetkých okolností skutku pôvodne kvalifikovaného ako trestný čin konštatujem, že skutok uvedený vo výrokovej časti uznesenia nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, nakoľko vyšetrovací spis neobsahuje také dôkazy, ktoré by preukazovali naplnenie objektívnej stránky skúmaných trestných činov a ani iného trestného činu.

V uvedenej trestnej veci boli v priebehu prípravného konania vykonávaného po prevzatí trestného stíhania na území Slovenskej republiky vypočutí okrem obvineného XXXXX a samotnej poškodenej Ajky Macíkovej, t.č. Pokornej, predtým Salnickej, rodenej Hurtukovej, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj došlo k vyhotoveniu znaleckého posudku znalcov z odborov psychiatrie za účelom vyšetrovania duševného stavu samotnej poškodenej a k podrobnému výsluchu znalkyne XXXXX.

Samotný obvinený XXXXX skutok kladený mu za vinu poprel vo všetkých svojich výpovediach uskutočnených pred príslušnými orgánmi činnými v trestnom konaní na území Českej republiky a Slovenskej republiky v celom rozsahu. V svojich výpovediach uviedol, že obvinenie zo strany svojej bývalej manželky Ajky Macíkovej, t.č. Pokornej, predtým Salnickej, rodenej Hurtukovej, považuje za nepravdivé a vykonštruované. Podľa jeho vyjadrenia v období od augusta 2012 do 25.12.2012 svoju manželku nikdy násilím nenútil k sexuálnemu styku, ani iným sexuálnym praktikám. Pripustil, že ich manželstvo nebolo harmonické, nakoľko ho manželka opakovane napádala fyzicky aj slovné. Psychicky ho aj vydierala a keď sa jej niečo nepáčilo, tak ho aj často bila. Dňa 16.09.2012 sa s manželkou dohodli na spoločnom živote spočívajúcom aj v spoločnom sexuálnom súžití, aj po prípadnom rozvode. Predložil aj návrh na rozvod ich manželstva podaného jeho bývalou manželkou dňa 08.11.2012 / č.l 1384-1389 vyš. spisu/.

Obvinený poukázal v svojej výpovedi aj na to, že v obvineniach a aj v jej výpovediach sa uvádza, že od dňa 22.12. do 25.12.2012 mala manželka od neho utŕžiť asi 20 faciek a niekoľko úderov do oblasti tváre, trupu a ruky, avšak lekárske správy zo dňa 25.12.2012 a 27.12.2012 to vylučujú. Pripustil, že dňa 24.12.2012 sa s manželkou pohádali, kde on, ako aj často predtým, utŕžil od nej tri rany do oblasti tváre. V tom čase od nej však žiaden sexuálny styk nevyžadoval. Taktiež jej nikdy nepovedal, že jej unesie dcéru, ak s ním nebude mať sexuálny styk. Poukázal na znalecký posudok z odboru psychológie vypracovaný na jeho osobu znalcom XXXXX, v ktorom znalec konštatuje plnú dôveryhodnosť jeho osoby a jeho tvrdení. Rovnako tak poukázal na správu z polygrafického vyšetrenia /detektor lži/ zo dňa 16.09.2014. Okrem iného tiež uviedol, že jeho exmanželka trpela a trpí patologickou bulímiou. Jej časté výbuchy zlosti a napádanie jeho osoby sa už pomaly nedali zniesť. Podľa jeho vedomostí to bolo v r. 1999 – 2004, pričom bola rodičmi donútená sa ísť liečiť. Podľa jeho vyjadrenia jeho vtedajšia manželka sa nekontrolovateľne prejedala, na posedenie dokázala zjesť aj dva pecne chleba, dve maslá, zjedla naraz hrniec ryže a nakoniec to do dvoch hodín všetko vyvrátila do záchodu, ktorý on následne musel čistiť, lebo bol upchatý. V čase, keď sa oni brali, on o jej psychických problémoch nevedel a zistil to až v čase, keď už boli manželia. Táto sa mu síce priznala, že trpí bulímiou už 15 rokov, že sa aj liečila, no nikdy sa úplne nevyliečila.

K jej vzniknutému zraneniu v ten večer uviedol, že manželka sa sama švihla hlavou dozadu a túto si rozbila o stenu. On ju do steny nehodil a ani ju nebuchol, ako to uvádzala vo svojej výpovedi. Chcel jej zavolať sanitku, ona to odmietla a bola v poriadku. On medzitým vyšiel von a zavolať svojej sestre XXXXX a tejto povedal,

čo sa stalo. Vtedy ho sestra upozornila, že podľa nej „tie dve /teda manželka a svokra“ na neho niečo chystajú. Manželka si potom sama zavolała sanitku, tá ju odviezla do nemocnice a on ju išiel taxíkom vyzdvihnúť z nemocnice, povedala, že má len 2 stehy a že je úplne v pohode. Po príchode domov si k nej ľahol, lebo to u nich bolo časté, že sa hádali pred sexom, počas sexu i po sexe. Následne jej povedal na zmierenie, že dlho bol sám a že aspoň tej noci by sám byť nechcel. Začal sa ich sexuálny styk, bez násilia, bez nútenia a bez akéhokoľvek odporu zo strany jeho manželky. Počas sexuálneho styku zazvonil telefón, volala jeho svokra, pričom telefón zdvihol on a potom ho odovzdal manželke. Následne sa s manželkou pohádali, ale opäť ich styk prebiehal, pričom sa zobudila maloletá Dominika, sťažovala sa, že ju bolí bruško, pričom on jej išiel po tabletku. Potom sa s manželkou zase pohádali, on však žiadne násilie nepoužil a nikdy svojej žene, a ani inej žene neublížil.

V minulosti s bývalou manželkou Ajkou za prítomnosti bdelych detí nikdy nemali spolu pohlavný styk a aj dňa 25.12.2012 deti už v tom čase spali. Iba nachvíľku sa zobudila Dominika. Rozhodne na začiatku ich pohlavného styku deti určite spali. Nevylúčil, že eventuálne sa deti nachvíľku mohli prebudiť, pretože sa neskôr počas sexuálneho styku s Ajkou hádali a deti mohli niečo započuť, ale určite nič nevideli, lebo v izbe bola tma a oni s Ajkou boli zakrytí.

Podľa jeho vyjadrenia vždy jeho exmanželke išlo iba o jeho majetky, pričom do spisu doložil osvedčenie o dedičstve z r. 2010 a kredit na jeho účte z r. 2010/ č.l.1374-1383 vyš. spisu/, čím poukázal na finančný motív celého krivého obvinenia jeho osoby. Dopoludnia dňa 25.12.2012 sexuálny styk nemali. Stále mal podozrenie, že ho manželka v tom čase podvádzala, preto jej povedal, že nech „beží do prdele“. Toto podozrenie sa potvrdilo neskôr, keď objavil e-mailovú komunikáciu svojej ženy zo dňa 31.10.2012 s jej milencom, ktorú doložil ako dôkaz. Podľa vyjadrenia obvineného aj toto považuje za motív podania krivého obvinenia na jeho osobu.

Obvinený XXXXX do spisu doložil ďalšie listinné doklady a to originál čestného prehlásenia jeho prvej manželky XXXXX o jeho správaní, sexuálnych praktikách a veľkosti jeho pohlavného údu, ako aj jeho SMS komunikáciu zo dňa 23.08.2012 medzi jeho sestrou XXXXX, pani XXXXX / bývalou svokrou/ a jeho v tom čase manželkou Ajkou, kde v tejto komunikácii sa za to, že ich jeho sestra nazvala „harpye a zlatokopky“, jeho bývalá svokra s bývalou manželkou vyhrážajú jeho sestre, že za to zaplatí a že bude „cvakať“.

Ďalej do spisu doložil návrh obhajcu XXXXX zo dňa 06.08.2013, zoznam obsahujúci odporujúce si tvrdenia poškodenej Ajky Macíkovej v jej výpovediach / č.l. 1351-1362 vyš. spisu/, ako aj fotografie z telefónu jeho manželky, ktoré úmyselne vymazala a ktoré boli obnovené expertízou Polície ČR, ktoré podľa neho poukazujú na to, že jeho bývalá manželka klamala, že v tom čase chystala s deťmi stromček, pričom stromček už stál ozdobený 15.12.2012 a tiež z týchto fotografií je zrejmé, že deti nie sú traumatizované, ako aj správu z jeho terapeutických sedení zo dňa 07.04.2015, vypracované psychologičkou XXXXX, kde sa okrem iného uvádza, že podľa názoru psychologičky výpovede Ajky Macíkovej obsahujú veľké známky konfabulácie a doporučila znalecké skúmanie jej osoby psychiatrom.

Okrem iného tiež poukázal na skutočnosť, že v minulosti poškodená podala viaceré trestné oznámenia vo vzťahu k svojmu otcovi XXXXX a prvému manželovi XXXXX, ktoré podľa jeho vedomostí boli nedôvodné.

V závere uviedol, že v období od augusta 2012 do 25.12.2012 bol v rodinnom dome v obci XXXXX jedenkrát mesačne, teda minimálne 4 krát, okrem augusta,

kedy tam vôbec nebol. V tej dobe spolu riadne komunikovali a ako už uviedol, 16.09.2012 sa dohodli na spoločnom živote aj po ich rozvode s tým, že mu manželka sľúbila, že mu umožní styk s deťmi a že budú spolu žiť aj sexuálne, a práve preto s rozvodom súhlasil.

Ďalším výsluchom zo dňa 25.01.2016 obvinený XXXXX poukázal aj na lekárske správy zo dňa 25.12.2012 a 27.12.2012, ale najmä znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva – MUDr. Svatavy Duchañovej, vypracovaný na poškodenú Ajku Macíkovú, v ktorom bolo jednoznačne uvedené, že sa inkriminovaného dňa nedopustil násilia voči svojej bývalej manželke, nakoľko

kričať „čo chce tá stará p...“, alebo niečo v tom zmysle, vtedy sa hovor s dcérou prerušil. O dcéru mala strach, lebo podľa jej názoru sa jedná o narcistického, psychicky chorého človeka závislého na alkohole. Potom jej dcéra volala dňa 25.12.2012 okolo obeda, popísala jej, čo sa vlastne stalo, že ju XXXXX od tretej hodiny rána do šiestej

hodiny rána znásilňoval v izbe, kde spali všetky tri deti, pričom povedala, že si za to môže sama, lebo je sprostá. XXXXX potom z bytu odišiel a zobral všetky fľaše alkoholu, v predmetnom znaleckom posudku sa uvádza – „dne 25.12.2012 ani dne 27.12.2012 nebyli na tele poškodené popsány žiadne stopy, ktoré by prokazovali pôsobení vícečetného násilí na oblasť obličeje ve smyslu ran otevřenou dlaní střední a vyšší intenzity, kdy řádově v desítkách minut až v hodinách přetrvává zarudnutí, otok, řádově ve dnech pak krevní výrony. K sexuálnemu styku zo dňa 25.12.2012 obvinený citoval z toho istého znaleckého posudku: „v oblasti genitálií, análního otvoru, ani stehen nebyli zjištěny žádné stopy po násilí, které by vedlo k násilnému vniknutí penisu, prstu, či jiných předmětu. Při násilném vniknutí vznikají oderky od nehtu, škrábance, krevní výrony. K poranění vagíny také častěji dochází v případě, kdy žena není vzrušená. I drobné oderky, škrábance, krevní výrony, by měli být viditelné za 2-3 dny po jejich vzniku“. Obvinený do spisu doložil ďalšie listinné doklady a to e-mailovú komunikáciu medzi ním a Ajkou Macíkovou zo dňa 07.08.2012, 19.09.2012, 13.11.2012, 21.11.2012 a dňa 01.12.2012.

Samotná svedkyňa – poškodená **XXXXX, t.č. Pokorná, predtým Salnická, rodená Hurtuková** vo svojich výpovediach podrobne opísala, ako malo ku znásilneniam jej manželom dôjsť, aj keď zdôrazňovala, že sa k tomu nechce už vracieť. Vo svojej výpovedi popísala zoznámenie a spolužitie s XXXXX, ktorého spoznala už v roku 2007 na Slovensku. V roku 2009 mali svadbu a narodilo sa im dieťa ešte pred svadbou. Má taktiež dve deti z predošlého manželstva. V tom čase sa ona aj s deťmi odsťahovala do Českej republiky, najskôr do podnájmu v Troubsku, neskôr si sama zakúpila na hypotéku rodinný dom v Rosiciach, kde býva s deťmi doposiaľ. Do Rosíc sa presťahovala v máji 2012, kedy už jej vzťahy s manželom p. Macíkom boli narušené vzhľadom na časté požívanie alkoholických nápojov. V auguste 2012 podala žiadosť o rozvod. Manžel občas za nimi do Rosíc prišiel po svoje veci, k čomu ho ona vzývala, čo bolo asi 2 x za mesiac, niekedy aj ona s deťmi išla k lekárovi na Slovensko, nakoľko v tej dobe boli poistení v zdravotnej poisťovni na Slovensku. Manžel ich potom napr. zaviezol späť do Rosíc a pri tej príležitosti si vzal nejaké svoje veci, prípadne veci z domácnosti, ktoré by sa dali speňažiť. Tiež hovoril, že má právo vidieť svoju dcéru, pokiaľ nie sú rozvedení. Na spoločnom živote po podaní žiadosti o rozvod sa s p. Macíkom nedohodli, ani spolu sexuálne nežili. Skôr len z jeho strany išlo o potrebu, kedy si vlastne sex s ňou vynucoval, viac-menej ako protislužbu, keď bolo treba niečo v domácnosti urobiť, aby deti mali kľud, preto so sexuálnym stykom súhlasila, a tiež aj preto, že sa jej vyhrážal, že sa postará o to, aby ich spoločná dcéra Alexia bola zverená jemu. Z uvedeného dôvodu

sex s ním trpela. Od podania žiadosti o rozvod sa jeho agresivita voči nej stupňovala a ona chcela pretrpieť dobu, než bude ich rozvod oficiálne potvrdený súdom a tiež nemohla zabrániť jeho styku s dcérou Alexiou, ani jeho návštevám v Rosiciach, nakoľko mal kľúče od bytu a tiež tam mal trvalé bydlisko. K podaniu trestného oznámenia na p. Macíka sa rozhodla až po tom, keď v decembri 2012 došlo k vyšetrovanej udalosti, kedy to už nevydržala a bola to oznámiť na políciu. Do tej doby znášala príkorie a chcela mať kľud, ale situácia vyvrcholila a na popud jej matky, ako aj po návšteve praktickej lekárky MUDr. Horkej v Rosiciach, ktorá ju poslala po napadnutí p. Macíkom na neurológiu vo FN Brno-Bohunice, sa rozhodla, že zdravie je prednejšie a rozhodla sa podať trestné oznámenie. Pri spomínanom znásilnení zo strany p. Macíka v decembri 2012 boli prítomné dcéry, nakoľko spali s ňou v spálni.

Na otázku obhajcu, prečo do návrhu na rozvod manželstva uviedla, že s manželom sexuálne nežije, pričom v trestnom oznámení uviedla, že ju v danom období mal údajne znásilňovať, poškodená uviedla, že právnik v auguste 2012 požiadala o písomné vyhotovenie návrhu, kedy dva mesiace /júl, august/ spolu s Macíkom vôbec neboli a už vôbec spolu sexuálne nežili, a vynucovaný sex od augusta 2012 nepovažuje za dobrovoľné sexuálne spolužitie.

Na otázku obhajcu, či sa s obvineným dohodli, že Vianoce 2012 budú tráviť spolu poškodená uviedla, že nakoľko si obvinený vzhľadom k tomu, že neboli rozvedení, vynucoval, že bude s nimi, bolo to menšie zlo, akoby mal s dcérou Alexiou byť v Prešove sám, tak s tým súhlasila. Okrem toho keď „to“ už raz v decembri urobil, tak sa bála, preto s tým súhlasila. P. XXXXX za nimi do Rosic došiel 22.02.2012 a keďže neboli rozvedení, tvrdil, že má na to právo a preto ho pustila do domu.

Čo sa týka sexuálneho styku v priebehu Vianoc 2012, tak k sexu došlo jeden krát – 24.12. ráno, potom v noci z 24.12 na 25.12. dva krát, pričom tieto dva styky považuje za inkriminované znásilnenie, po predošlom fyzickom napadnutí, ako sa k tomu niekoľko krát vyjadrovala. Po znásilnení mala zranenie na tvári, v nemocnici jej zašili tržnú ranu vo vlasatej časti hlavy, na temene, pohlavné orgány u nej neboli viditeľne zranené, aj keď bola na vyšetrení na gynekológii, navyše v tej dobe mala menštruáciu.

Tiež uviedla, že v minulosti podávala trestné oznámenie na svojho otca – v r. 2006, alebo 2007, ktorý ju svojim konaním pripravil o dom. Na bývalého manžela podala trestné oznámenie vo veci neplatenia výživného po spáchaní vyšetrovaného skutku a to na odporúčanie medzinárodnej ochrany detí a sociálneho úradu. Tiež uviedla, že niekedy v r. 1997 navštívila psychiatrickou ambulanciu v Prešove, kde bola následne na vlastnú žiadosť hospitalizovaná 14 dní v nemocnici.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou poškodenej, vo svojej výpovedi popísala zoznámenie jej dcéry s obvineným XXXXX, ako aj ich vzájomné spolužitie. Dcéra sa jej začala zdôverovať so svojimi problémami s obvineným po jednom incidente s obvineným, kedy jej povedala, že XXXXX si všetko u nej podmieňoval sexom, napr. keď mal ísť do obchodu, narúbať drevo, alebo ak mal jej pomáhať, ešte keď u nich bývala, tak mu dcéra musela poskytnúť niekoľko hodinový sex, tiež ju nútil, aby mu hovorila, že ho miluje, že ho má rada. Jeho sexuálne praktiky boli podľa rozprávania dcéry rôzneho druhu, jednalo sa o orálny styk, análny styk, vaginálny styk a používanie rôznych druhov sexuálnych pomôcok, pričom jej ako matke bola táto téma veľmi nepríjemná. Dcéra jej však nikdy nepovedala, že by ju bil v prípade, ak by mu odmietla poskytnúť sexuálne služby. Keď sa sama dcéry pýtala, prečo ho neodmietla, ak to nechcela, tak na to dcéra nevedela odpovedať, proste len mykla

plecami

Dňa 25.12.2012 v čase o 00.30 hod. jej dcéra volala, že je v nemocnici, lebo jej zašívajú hlavu a ku zraneniu prišla tak, že ju XXXXX napadol, pretože s ním nechcela mať sex, pričom jej mal búchať hlavou o stenu. Toto jej potvrdila aj vnučka Alexia, ktorá jej hovorila, že otec mal ruky celé od krvi a že mama spadla na posteľ po tom, ako jej otec búchal hlavu o stenu. Potom jej dcéra opäť volala, že ide domov s Macíkom, pričom ona jej radila, aby ho okamžite vyhodila a volala policajtov. Potom o chvíľu opäť volala dcére, lebo chcela vedieť, ako sa majú deti, pričom v telefóne počula Macíka ktoré vypil. Potom ona išla za dcérou, kde jej podrobne dcéra porozprávala, že v priebehu tých troch hodín musela pred deťmi s ním vykonávať orálny, análny a vaginálny sex. V spálni boli po tom, ako mal dcére búchať hlavu o stenu, stopy krvi na stene, hračkách aj na posteli. Deti boli na tom psychicky zle, opisovali jej, že otec celú noc po mame skákal, Dominika povedala, že mamu v posteli neustále otáčal, pretože ona chcela ležať na bruchu.

XXXXX tiež potvrdila, že jej dcéra trpela bulímiou, pričom sa liečila do doby, kým sa stretla s Macíkom. Ochorenie sa jej vrátilo po tom, ako si XXXXX podrezal žily. Potvrdila, že poradila svojej dcére podanie trestného oznámenia na Macíka za bitku a znásilnenie. Menovaná uviedla, že ona nikdy nebola svedkom toho, aby XXXXX bil jej dcéru, ani nikdy na nej nevidel nijaké stopy po násilí na jej tele. Poprela, že by sa niekedy vyhrážala p. Šipkovej, alebo že by telefonovala bývalému manželovi jej dcéry Vitkovičovi, aby nešiel svedčiť v predmetnej veci. Na otázky obhajcu odpovedala, že má vedomosť o tom, že jej dcéra podala trestné oznámenie na svojho bývalého manžela Vitkoviča za nepochybné vyživovacej povinnosti voči ich deťom a tiež že má vedomosť, že voči dcére je vznesené trestné oznámenie za krivú výpoveď na Vitkoviča obvinenie za krivú výpoveď. Podľa jej vyjadrenia dcéra absolvovala liečenie na psychiatrii dobrovoľne, pričom sa doliečovala aj v súkromnej nemocnici Oáza v Prešove, aj u klinického psychológa v Prešove. Poprela, že by telefonovala Ing. Šipkovej po tom, čo bol p. XXXXX prepustený z väzby.

Bývalý manžel poškodenej Ajky Macíkovej, t.č. Pokornej, predtým Salnickej, rodenej Hurtukovej – XXXXX v priebehu svojej výpovede v prípravnom konaní uviedol, že z ich manželstva sa im narodili dve deti – XXXXX a XXXXX, ktorým na radu svojej „čarodejnice“ dala dopísať ďalšie mená – Janette a Sanders, pričom ho zavolať na Mestský úrad, aby podpísal „nejaké papiere do Čiech do školy pre deti“ a až následne sa dozvedel, že sa jednalo o meno pre dieťa a keby to bol vedel, určite by to nebol podpísal. Popísal ich spolužitie v manželstve, kedy sa stávalo, že mu nič nepovedala a zavrela sa v predajni na Floriánovej, nikomu neotvárala dvere a nedvíhala telefón, pričom vedel, že tam vracala. Ešte počas toho, ako spolu chodili, mu síce povedala, že je chorá, že má bulímiu, pričom bola aj na liečenie na psychiatrickom oddelení, nakoľko ju tam dali rodičia. Bola hospitalizovaná dva mesiace. Žiadosť o rozvod podala bývalá manželka na dva-krát, raz žiadosť stiahla, nakoľko v tom čase otehotnela so synom Filipom a po podaní druhej žiadosti ich Okresný súd v Prešove rozviedol, pričom dôvodom malo byť to, že sa on nestará o domácnosť, nechodí s nimi na výlety, nenakupuje a podobne, pričom to nebola pravda.

K povahe bývalej manželky uviedol že pokiaľ neotehotnela s Dominikou, mala výbušnú povahu, vyvolávala často hádky z dôvodu, aby sa znervóznila a aby sa išla vyvracať. V kruhu rodiny sa javila ako normálna žena, keď však išli domov, začala sa s ním hádať, často rýchle menila nálady a správanie. Čo sa týka sexuálneho života, tak to bolo v poriadku, ona nemala nejaké výstredné sexuálne praktiky a ani

nepožadovala od neho niečo, čo nie je bežné. Pohlavný styk mali asi 2-3 krát do týždňa. Až neskôr sa dozvedel, že počas ich spoločného chodenia aj počas manželstva chodila po diskotékach, podvádza ho a stýkala sa s inými chlapmi. Liečenie na psychiatrii ukončila sama, podpísala reverz, že sa bude liečiť doma sama, on však nevidel, aby brala nejaké lieky. Potom raz odpadla a liečila sa v Oáze asi mesiac.

Uviedol tiež, že XXXXX síce pozná, no stretli sa len raz, kedy sa mu zdal normálny, nemal s ním žiaden konflikt ani problém. Potom sa stretol s jeho sestrou, ktorá mu oznámila, že ho zatvorili za znásilnenie Ajky, čo považoval za čistú hlúposť a „politiku“ jej matky, nakoľko táto už v minulosti podávala množstvo trestných oznámení na Ajkinho otca, s ktorým táto bola rozhádaná.

Podľa svedka Vitkoviča si vykonanie niektorých prác počas spoločného života XXXXX podmieňovala sexom. Keď neurobil, čo chcela, povedala mu, že „nič nebude“, čím mala na mysli sex medzi nimi.

Jeho vzťah k bývalej svokre XXXXX bol dobrý do doby, kým sa nezačali deliť majetky, kedy mu svokra vulgárne nadávala, vykrikovala mu rôzne nezmysly aj o tom, že on sa chce s ňou vyspať, že ju chce a podobne.

Bývalá manželka XXXXX podala na neho dvakrát trestné oznámenie za neplatenie výživného, pričom obe konania boli zamietnuté, následne on podal trestné oznámenie za krivé obvinenie, ktoré ešte nie je ukončené.

Po prepustení Macíka z väzby ho kontaktovala bývalá manželka XXXXX, povedala, že XXXXX má toho na krku veľa, je pedofil, dokonca bol stíhaný za domáce násilie a znásilnenie. Dokonca mu XXXXX povedala, že pokiaľ pôjde svedčiť v prospech Macíka, tak svoje deti neuvidí. Pravdou ale je, že deti aj tak vidí málo, lebo žijú v Čechách a návštevy detí sú toho času pre neho nákladné.

Jeho bývalá žena počas ich spolužitia často klamala, týkalo sa to financií, kde sa jej nedarilo vo firme, čo bolo jedným z dôvodov ich rozvodu, nakoľko on jej to odmietol platiť. So všetkými podmienkami rozvodu súhlasil, pretože XXXXX sa mu vyhrážala, že mu bude robiť problémy s tým, že neuvidí deti Dominiku a Filipa, preto jej všetko podpísal.

XXXXX v závere prehlásil, že zotrváva na svojich čestných vyhláseniach zo dňa 29.05.2013, 29.07.2013 a 30.04.2014 na č.l. 1460-1434 vyš. spisu uviedol v nich čistú pravdu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi na č.l. 1414-1419 vyš. spisu popísala svojho bývalého manžela ako milého pozorného človeka požívajúceho alkoholické nápoje len príležitostne.

K ich pohlavnému životu počas manželstva menovaná uviedla, že sa nemôže sťažovať na správanie sa obvineného k nej ako k žene. Po sexuálnej stránke sa jej snažil vyjsť v ústrety. Dodala, že jej bývalý manžel je mužsky „obdarený“, má veľký pohlavný úd /cca 18 cm dĺžka, hrúbka priemer cca 5-6 cm/, pričom bol voči nej ústretový a čakal, kým sa ona uvoľní a až potom mali pohlavný styk. Žiadne výstredné sexuálne praktiky od nej nepožadoval a ani ich nemali. Nikdy na ňu netlačil, aby museli mať sex, vždy to bolo obojstranné.

Ďalej popísala, že ich vzájomné vzťahy sa narušili v čase, keď jej vtedajší manžel sa venoval práci 6 dní v týždni, robil 12-hodinové zmeny, vtedy mali aj menej sexu. Exmanžel sa v tom čase zúčastňoval rôznych firemných spoločenských akcií, kde predpokladá, že na jednej z nich stretol aj Ajku Macíkovú, pričom časom sa jej k tomuto vzťahu priznal, kde v tom čase ona bola tehotná s ich druhým synom Dominikom. Následne sa od nej manžel odsťahoval s tým, že jej povedal, že ona sa o ich deti bude vedieť postarať, že sa budú mať pri nej dobre, ale XXXXX sa o dieťa

nebude vedieť postarať. Taktiež jej manžel povedal, že XXXXX od neho požadovala veľké peniaze za to, že nepôjde na potrat, čo XXXXX nechcel v žiadnom prípade dopustiť. Ich rozvod prebehol rýchlo, po narodení jej druhého syna Dominika sa dohodli, že staršieho syna Nikolasa si XXXXX môže brávať domov a mladšieho Dominika chodil navštevovať k nej, neskôr chodil k nej navštevovať už oboch synov, pričom sa stávalo, že na návštevy priviedol aj staršie deti Ajky Macíkovej a neskôr aj ich spoločnú dcéru Alexiu. To fungovalo až do doby, kým sa nepresťahovali do Čiech. S exmanželom aj po rozvode mali dobrý „kamarátsky“ vzťah, vždy sa mohla na neho spoľahnúť. Nikdy nebol z jeho strany problém čo sa týkalo príspevkov na deti na rôzne krúžky a podobne. Po rozvode sa jej zdalo, že bývalý manžel je veľmi strhaný, chodil ešte v oblečení, ktoré mu kúpila ona počas ich manželstva, bol unavený, narobil si dlhy. Podľa jej vyjadrenia až v r. 2010 sa začal znovu sám o seba starať, lepšie sa obliekať. Ona mala dojem, že o Ajkine deti sa zväčša staral XXXXX a neskôr jej to potvrdila aj bývalá svokra.

XXXXX Maciková prehlásila, že jej bývalý manžel by nedokázal spraviť to, z čoho je obvinený, nakoľko počas celého ich vzťahu ju, ani ich deti, XXXXX nikdy fyzicky ani slovne nenapadol a nikdy ju nenútil, aby niečo konala proti svojej vôli.

Z výpovede svedkyne XXXXX -sestry obvineného na č.l.1452-1460 vyš. spisu vyplýva, že sa s Ajkou Macíkovou zoznámil na nejakej firemnej akcii, pričom v tom čase bol ešte ženatý s XXXXX, s ktorou mali harmonické manželstvo. Podľa nej si ho XXXXX vytipovala, lebo bol dobre finančne zabezpečený. V tom čase bola jeho manželka tehotná a otehotnela tiež XXXXX, preto sa k svojmu vzťahu s Ajkou manželke priznal. Mala vedomosť o tom, že XXXXX sa bratovi vyhrážala, že ak jej nedá 1.000.000,- Sk, tak pôjde na potrat, pričom videla doklad o tom, že brat Ajke vyplatil čiastku 300.000.- Sk. Tiež jej brat povedal, že sa musí rozvieť s manželkou a zobrať si Ajku, lebo sa mu mala vyhrážať, že bude ubližovať ich spoločnej dcére. Po svadbe s Ajkou si na bratovi všimla zmeny, nakoľko mal strhaný výzor a bol unavený. Na jej naliehanie sa jej priznal, že XXXXX ho týra fyzicky aj psychicky a týra aj deti a to jej syna Filipka, ako aj Alexiu. Ona však osobne nikdy nebola svedkom toho, o čom brat hovoril. Kázala mu, aby si to doma nahrával, čo potom aj urobil. Niektoré z tých nahrávok jej aj pustil a ona počula, ako sa jej brat pýtal, prečo ho bije a ona mu odpovedala, že sa jej chce a bude ho biť. Od brata sa dozvedela aj to, že XXXXX je bulimička a dokáže zjesť veľké množstvo jedla naraz a následne ho potom vyvracať. Z bratovho rozprávania vedela, že s Ajkou po sexuálnej stránke riadne spolu fungovali ako manželia. Ona s Ajkou Macíkovou mali spočiatku celkom dobrý vzťah, neskôr zistila, že jej XXXXX klame a ich vzťah ochladol.

K telefonátu jej brata zo dňa 24.12.2012 v neskorých večerných hodinách uviedla, že si na to spomína, nakoľko vedela, že brat si to dohodol predtým s Ajkou, ktorá v tom čase už bývala v Čechách a brat pracoval na Slovensku. Brat jej vtedy v noci do telefónu roztraseným hlasom povedal, že už nevie čo má robiť, lebo Ajke povedal, že už ju nebude naďalej finančne podporovať a už nebude ďalej znášať jej psychické excesy a že sa bude musieť ísť ona liečiť, lebo si sama hodila hlavou spredu dozadu o stenu a on nevie, čo má robiť. Ona mu vtedy povedala, že sa jej to nepozdáva. Doslova povedala : „ Tie dve na Teba niečo šijú!“ Myslela Ajku a jej mamu. Povedala mu, aby okamžite prišiel domov na Slovensko. On povedal, že počká, ako sa situácia vyvinie. Potom jej po polnoci ešte raz zavolať s tým, že XXXXX si sama zavolať sanitku a tiež povedal, že mu XXXXX povedala, že mama keď volala sanitku, tak do telefónu povedala, že jej to urobil on, na čo povedal, že nevie, čo má robiť, že XXXXX išla sanitkou na ošetrenie a on ostal strážiť deti doma. Dňa 25.12.2012 jej potom brat volal, že už je na Slovensku a keď sa následne stretli,

videla na ňom, že má opuchnutý nos a že mu to spravila XXXXX tiež uviedla, že jej brat XXXXX nikdy po útoku Ajky na lekárskom ošetrení nebol, lebo jej nechcel ublížiť. Po nejakom čase sa menovaná dozvedela, že jej brat je obvinený zo znásilnenia Ajky, pričom uviedla, že ona niečo také absolútne nepripúšťa, je presvedčená, že jej brat toho nie je schopný.

XXXXX jej nikdy nepovedala, že by XXXXX od nej požadoval perverzné sexuálne praktiky, skôr sa zvykla pochváliť, že sa napr. milovali aj tri krát za noc. Od brata tiež vedela, že aj ich hádky sa brat snažil urovnať takým spôsobom, že po hádke sa k nej správal veľmi milo a niekedy to skončilo aj ich milovaním. XXXXX jej však nikdy nič také nespomínala, no pochválila sa jej, že vedela dosiahnuť orgazmus aj viackrát za sebou, čo ju však nezaujímalo a bolo jej to nepríjemné. Na bratovi si počas toho, ako spolu bývali všimla, že je ako muž „dobře vybavený“ a podľa nej má väčší pohlavný úd, ako spravidla muži mávajú a podľa nej by nebolo možné uskutočniť análny styk proti vôli Ajky bez známok zranenia. Na bratovi si nikdy nevšimla, že by mal sklony k násiliu a ani žiadnu sexuálnu úchylku.

V závere výpovede si spomenula na to ako v auguste 2012 pani XXXXX, matka poškodenej, priviezla všetky tri deti /Dominiku, Filipka a Alexiu/ jej bratovi a mamke, pričom deti boli vo veľmi zanedbanom stave, špinavé a vyhladnuté. Brat sa vtedy o ne postaral a pri ich návrate Salnickej, táto na neho na ulici nakričala. Potom jej ešte zavolať a doslova jej povedala, sú obe „harpye a zlatokopyky“. Zo SMS-kovej komunikácie doloženej na č.l.1459-1460 vyšetrovacieho spisu vyplynuli vyjadrenia typu : „Za to budeš cvakať!“ a „To si piš, že budeš cvakať!“.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyňa z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie vypracovaného na základe Príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3Tp/27/2016 na vyšetrenie duševného stavu svedkyne - poškodenej Ajky Pokornej na č.l. 1472-1498 vyš. spisu vyplýva, že poškodená trpí poruchou príjmu potravy - mentálnou bulímiou. Toto ochorenie možno považovať za trvalé s obdobiami stabilizácie, ktoré sa striedajú s obdobiami plne rozvinutého syndrómu. Bulímia sa prejavuje opakovanými periódami prejedania sa a intenzívnym záujmom o kontrolu telesnej hmotnosti, čo vedie k prejedaniu s následným dávením. Zaoberanie sa vlastným telom a hmotnosťou je dominantné a podmieňuje správanie posudzovanej. Z podstaty tohto ochorenia vyplýva určitá nezdržanlivosť a emocionálna labilita. Toto správanie možno hodnotiť ako kompenzačný mechanizmus na reguláciu určitých nepríjemných emocionálnych stavov a napätia. Poškodenú možno považovať za osobu s črtami impulzivity a emočnej nestálosti, ktoré sú naplno sa prejavujúce v štádiách bulimických epizód, kedy je možné očakávať zvýšenú impulzivitu, dráždivosť, sklon k hádkam ale aj iným formám agresívneho správania.

V sledovanom období, teda od presne nezisteného dňa mesiaca august do 25.12.2012 u poškodenej je možné vylúčiť kvalitatívnu poruchu vedomia so zmätenosťou a dezorientáciou.

Podľa znalkyne je poškodená nadpriemerne intelektovo disponovaná osobnosť s bohato rozvinutou fantáziou a logickým uvažovaním. Nebola u nej síce zistená taká porucha psychických funkcií, ktorá by podstatne znižovala schopnosť správne vnímať alebo vypovedať, no je nutné poznamenať, že je vysoko pravdepodobné, že vo vyšetrovanom období sa prejavovala impulzívne a dráždivo. Znalkyňa nevyhlúčila ani určité formy skratového alebo účelového konania na kompenzáciu pocitov nedocenenia alebo uznania.

Znalkyňa mala k dispozícii aj znalecké posudky na poškodenú z odboru psychológie vyhotovené v Českej republike, pričom po ich preštudovaní dospela k záveru, že použité metodiky nie sú postačujúce na komplexné zhodnotenie

osobnosti posudzovanej. Na základe použitých metodík nemohla česká znalkyňa – psychologička dospieť k reálnemu obrazu o osobnosti posudzovanej /chýbajú projektívne metodiky/. Znalkyňa – psychologička nemala k dispozícii informácie z hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, kde bolo možné takmer mesiac sledovať správanie sa posudzovanej, nebrala do úvahy podstatu bulímie v kontexte s osobnostnými črtami a výpovede osôb o jej správaní. Je pravdou, že posudzovaná sa prejavuje veľmi priateľsky a úprimne a robí veľmi dobrý dojem v prvom kontakte, avšak krátky kontakt v domácich podmienkach bez objektívneho zhodnotenia ďalších skutočností nie je úplne postačujúci na adekvátne zhodnotenie jej, prevažne osobnostného profilu. Komplexné zhodnotenie jej osobnosti vedie totiž k inému záveru, ako je uvedené v psychologických posudkoch a v kontexte s uvedenou trestnou činnosťou a zároveň vedie aj k inému pohľadu na posudzovanú ako na poškodenú a teda ako na osobnosť nezdržanlivú, dráždivú, ktorá má vysokú pravdepodobnosť dostať sa do konfliktných situácií aj agresívneho charakteru a v rámci tohto aj do situácií s autodeštručnými prvkami.

Z nasledovného výsluchu znalkyne **XXXXX na č.I. 1506-1510 vyš. spisu je zrejmé, že** táto zotrvala na záveroch vypracovaného znaleckého posudku na svedkyňu poškodenú Ajku Pokornú.

Svoje vyjadrenia produkované v znaleckom posudku doplnila však o ďalšie skutočnosti a pozorovania z vyšetrenia poškodenej, ktoré vykonala u nej doma vzhľadom na pokročilé štádium tehotenstva. Táto ju vtedy upozornila aj na ponechanú krvavú škvrnu na stene, ako dôkaz po napadnutí jej osoby obvineným, aj napriek uvedomovaniu si, že deťom tento pohľad na krvavú škvrnu škodí. Z psychiatrického hľadiska túto skutočnosť znalkyňa vyhodnotila v rámci histriónskych črt jej osobnosti a ako potrebu upozorniť na krivdy, ktoré sa je stali v rámci pútania pozornosti na seba.

Znalkyňa naznačila u poškodenej zvýšenú mieru paranoidity či už vo vzťahu k otcovi, ale aj k bývalým ex-manželom, kedy zabieha do rôznych obvinení a poškodená ako taká nie je ochotná skorigovať svoj negatívny postoj k nim. Pod touto paranoiditou ako črtou jej osobnosti myslí u poškodenej zvýšenú vzťahovačnosť. Indiferentné podnety poškodená vníma ako príliš intenzívne voči jej osobe. Zároveň má sklon všetko intenzívne vnímať veľmi negatívne, no poruchou myslenia, tzv. bludom nedisponuje. Táto črta osobnosti však môže následne spôsobovať neustále sa sťažovanie, vnímanie krívd, ktoré sa jej dejú, podávanie trestných oznámení a pod..

Mentálna bulímia ako ochorenie, ktorým poškodená trpí, vzniká u predisponovaného jedinca. Dotyčná osoba musí mať sklony k určitým formám správania, aby toto ochorenie vzniklo. Osoba opakovane vracia skonsumovanú potravu, čím si poškodzuje chrup, rozbíja vnútorné prostredie, poškodená žena stráca menštruáciu... Tieto činy sa považujú za deštručné sklony. Samotné prejedanie je záchvatovité, prichádza v určitých etapách a je prejavom impulzivity, čiže nezdržanlivosti v stravovacom správaní, ktoré potom následne má vplyv aj na celkové správanie dotyčnej osoby, čiže na jej emócie. V štádiách bulimických epizód trpí pocitom neistoty, nepohodlia, dráždivosti, nespokojnosti, a ktoré keď neustúpia, tak sa osoba „napchá“ veľkým množstvom potravy. Potom sa upokojí. A práve v týchto časových obdobiach, kedy je podráždená, nemožno vylúčiť agresívnu formu správania. Bulimické správanie je egocentrické. V týchto epizódach sa poškodená zaujíma len o svoj vlastný záujem, o svoje telo, ostatné záujmy sú v úzadí a to sa týka aj starostlivosti o deti. Napríklad v bulimických epizódach je hlavným záujmom sa najesť veľkým množstvom potravín, kedy neostáva často ani na nakŕmenie detí.

Znalkyňa tiež vysvetlila črty histriónstva - „odpadávania“ s charakteristickým princípom „všetko alebo nič“, ktoré vybadala u poškodenej. Tento pojem je odvodený od slova herec. Konkrétna osoba má tendenciu k predvádzaniu sa, pútaniu pozornosti na seba. K týmto záverom znalkyňa dospela po preštudovaní správania sa poškodenej počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, kde boli zaznamenané opakované záznamy o pútaní pozornosti a taktiež o zmienkach o „kolapsoch“, či odpadávanie, ktoré sú typické pre osoby s histriónskymi črtami s cieľom upútať pozornosť. Jej potreba ukázať sa, prezentovať sa a pútať na seba pozornosť svedčí aj športová aktivita „pole dance“, ktorej sa intenzívne venuje. Histriónske osobnosti majú sklon manipulovať s okolím a vedia byť na jednej strane veľmi príjemné, pokiaľ im situácia vyhovuje a je podľa ich predstáv. Takto sa správa aj k svojim deťom, ktoré používa ako „nástroj“ na presadenie svojich požiadaviek, predstáv, plánov. Nie je možné vylúčiť zmanipulovanie detí ňou ako poškodenu. Pokiaľ ale sa tieto osoby nachádzajú v situácii, ktorá im nevyhovuje, tak dokážu tie emócie obrátiť na druhú stranu veľmi rýchlo. Samotná poškodená má viac abnormálnych osobnostných črt, ktoré sa spolupodieľajú na jej výslednom správaní, napr. je náladová, chvíľu môže byť pokojná a vzápätí sa jej môže nálada zmeniť do hnevlivej polohy. Je to osobnostná črta, čiže sa prejavuje v každej forme života, v ktorej sa dotýčná nachádza, aj v sexuálnom živote. U nej je zvyčajne v poruche príjmu potravy. Ak sa veci dejú podľa jej predstáv, tak je veľmi milá, ochotná, ústretová, vynikajúca osoba navonok, ale keď to nejde podľa jej predstáv, nedokáže zabrániť v prejavení jej impulzivity v správaní, či už formou podávania trestných oznámení, vyvolávaniu hádok, konfliktov.

Znalkyňa sa vyjadrila aj k vnímaniu sexuality u poškodenej. Túto vysvetlila tak, že to u každej osoby závisí od pohľadu na seba samú. Jej potreba byť uznaná, obdivovaná, milovaná, je intenzívnejšia, aby sa vykompenzoval jej pocit nízkej sebahodnoty. Práve vzťah s opačným pohlavím, s mužom, jej dáva pocit zvýšeného sebavedomia, čo aj vysvetľuje jej opakované manželstvá a nedostatočná kontrola koncepcie. Aj napriek tomu, že posudzovaná je osobou veľmi inteligentnou, čiže by sa dalo predpokladať že si zväží následky unáhleného konania, aj sexuálneho, podľa názoru znalkyne práve sexuálny život je v jej živote veľmi podstatný, zvyšuje jej pocit sebavedomia, pokiaľ sa o ňu nejaký muž zaujíma a cíti sa byť milovaná. Pokiaľ to tak necíti, môže sa jej znížiť pocit sebahodnoty a zvýšiť diskomfort, čo následne môže viesť k impulzivite, hádkam, dráždivosti. Keď je v tom svojom bulimickom stave, prejavuje sa jej nespokojnosť s nejakou životnou oblasťou. Podľa výpovedí poškodenej aj obvineného, ich sexuálny život bol sprevádzaný častými hádkami, hádali sa pred sexom, počas sexu aj po ňom, čo možno brať „za normálne“ v ich sexuálnom živote, pokiaľ im to dvom nevadilo. Teda ak fungovali v takomto režime s hádkami v sexuálnom živote, nikto nemôže očakávať, že to bude považované za „neštandardné“ v inom ich sexuálnom kontakte.

Okrem toho znalkyňa uviedla, že osobnostné črty, ktoré boli poškodenej diagnostikované v r. 1999 na psychiatrii v Prešove – schizoidná paranoidná tendencia, impulzivita a mierna depresia, sú črty osobnosti trvalého charakteru. Vyplýva to z vývoja osobnosti, ktorý už po dosiahnutí dospelosti sa významne nemení. Tieto črty sú prítomné aj v súčasnosti, aj keď nemusia byť manifestné a vyskytujú sa u týchto porúch osobnosti. Porucha osobnosti znamená prejav dotyčnej osoby, ktorý je mimo očakávaných noriem správania sa v danej spoločnosti. Tieto prejavy musia ale spôsobovať na strane poškodenej diskomfort a na strane jej okolia konflikty. Na to, aby sa u nej diagnostikovala porucha osobnosti, musia byť splnené viaceré požiadavky. Na základe psychiatrického vyšetrenia znalkyňa

nedokáže diagnostikovať poruchu osobnosti, aj keď isté kritéria poškodenej osobnosti napĺňa. Porucha príjmu potravy - mentálna bulímia nie je poruchou osobnosti, ale porucha osobnosti predpokladá vznik poruchy príjmu potravy.

Samotná bulímia a osobnostné črty poškodenej nevyplývajú na schopnosť správne vnímať skutočnosti, ale vzhľadom na jej vysoký intelekt, manipulatívne sklony, môže niektoré udalosti skreslene vnímať v zmysle preháňania, alebo zvýrazňovania nejakej udalosti s cieľom dosiahnuť svoj záujem. Fakt, že poškodená dokáže v stravovaní klamať okolie, znalkyňa nevyklučuje, že nedokáže klamať aj v iných oblastiach života.

K výhradám k posudku z odboru psychológie vypracovaného českou psychologičkou PhDr. Holešovskou, ktoré znalkyňa naznačila v závere svojho posudku, tak k tomu uviedla, že na psychologické ohodnotenie nejakej osoby sa používajú rôzne metodiky - dotazníkové metódy, kde osoba odpovedá na otázku na základe vlastného uváženia a tzv. projektívne metódy, kde hovorí o svojich pocitoch, ktoré v tej osobe vyvoláva napr. nejaký obrázok. V týchto prípadoch ide o odhalenie vnútorného prežívania danej osoby. V dotazníkových metódach sa dá klamať. V projektívnych sa nedá a sú vysoko vierohodné. Česká znalkyňa psychologička projektívne metodiky nepoužila, preto hodnotiť osobnosť len na základe dotazníkových metód nie je postačujúce. Táto hodnotila poškodenú len na základe subjektívnych údajov a nie objektívnych metód, hlavne projektívnych metód, ktoré sú pre posúdenie osobnosti potrebné. Výsledok psychologického vyšetrenia realizovaného počas hospitalizácie poškodenej na psychiatrickom oddelení v Prešove je v rozpore so závermi psychologického znaleckého posudku PhDr. Holešovskej, zrejme aj preto, že táto nedisponovala zdravotnou dokumentáciou. Aj napriek tomu, že hospitalizácia bola v r. 1999, poškodená už bola v tom čase dospelá a osobnosť sa po dosiahnutí dospelosti výrazne nemení.

V priebehu prípravného konania realizovaného českými orgánmi činnými v trestnom konaní boli vypočuté aj deti poškodenej a obvineného XXXXX Vitkovičová, nar. 30.09.2003 a XXXXX, nar. 17.09.2008, ktoré síce boli veku primeraným spôsobom vypočuté, no neexistuje audio a video záznam ich výpovede realizovanej po 4 mesiacoch od skutku. Tieto maloleté svedkyne síce vnímali hádky poškodenej s obvineným a aj ich sexuálne aktivity v ich prítomnosti, no nič konkrétne nevideli. V snahe získať konkrétnejšie a procesne prijateľnejšie výpovede bola spracovaná aj žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky, no z obavy o ich ďalšiu retraumatizáciu českí psychológovia neodporučili zopakovanie výsluchov.

Znalec z odboru psychológie po vyšetrení obvineného ešte dňa 23.12.2013 na č.l.1145-1154 vyš. spisu v závere znaleckého posudku okrem iného konštatuje, že osobnosť obvineného sa javí ako osobnosť extravertovane socializovaná a emočne stabilná, flegmaticko- sangvinického charakteru so schopnosťou správne vnímať a reprodukovať prežitie. Jeho všeobecná i špecifická vierohodnosť je zachovaná. Jeho osobnosti charakter prisudzovaného činu nezodpovedá. Neboli u neho zistené ani agresívne, či impulzívne prejavy v správaní sa.

Z odborného vyjadrenia českej znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvia súdneho lekárstva MUDr. Ducháňovej na č.l. 606-608 vyš. spisu je zrejme, že tato po vyšetrení poškodenej nekonštatuje existenciu viditeľných poranení pohlavných orgánov, či už genitálii alebo análneho otvoru. Pri násilnom vniknutí vznikajú škrabance od nechťov, krvné výrony a trhliny viditeľné aj 2-3 dni po vzniku. V gynekologickej správe zo dňa 27.12.2012 ošetrojúci lekár doslova uvádza: „vulva klidná, bez známk poranení, vonšjší a vnitřní rodidla bez poranení, poranení neschledáno, doznívající menzes“.

MUDr. Ducháčková sa vyjadrila aj k zraneniu na tvári poškodenej, kde vylúčila vzhľadom na neexistenciu viditeľných stôp viacnásobné násilie vedené smerom na tvár poškodenej. Podľa lokalizácie zranenia išlo o pasívne zranenie, teda náraz hlavou o nejaký predmet.

Podľa §215 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 199 odsek 1, 2 písm. a, b/ Trestného zákona s poukazom na **§ 139 ods. 1 písm. c/** Trestného zákona sa zločinu znásilnenia dopustí ten páchatel', kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a takýto čin spácha na chránenej osobe /blízka osoba/.

Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy tak, aby došlo aspoň k čiastočnému zasunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy. Tým je trestný čin dokonaný. V zmysle súdnej praxe, ak dôjde čo aj len k čiastočnému vsunutiu pohlavného údu do pohlavného ústrojenstva ženy, považuje sa takéto konanie za dokonanú súlož. Pri dotyku pohlavných orgánov by sa jednalo len o pokus trestného činu znásilnenia. Donútenie ženy k súložiu znamená, že páchatel' prekoná vážne mienený odpor ženy alebo, že žena podľahne len preto, že nemá inú možnosť, resp. upustí od kladenia odporu pre úplnú beznádejnosť. Nejde však o donútenie, ak žena odpor iba predstiera alebo spočiatku kladie odpor a neskôr so súložou dobrovoľne súhlasí. Donútenie k súložiu hrozbou násilia, ktoré sa nemá vykonať bezprostredne, treba posúdiť ako vydieranie.

Zneužitie bezbrannosti znamená zneužitie takého stavu ženy, v ktorom sa nachádza bez pričinenia páchatel'a a vzhľadom na okolnosti nie je schopná prejavíť svoju vôľu vo vzťahu k pohlavnému styku, prípadne nie je schopná klásť páchatel'ovi odpor. Môže ísť napr. o stav opitosti, duševnej poruchy, mdloby, bezvedomia, spútania, hlbokého spánku. O zneužitie bezbrannosti nepôjde u maloletej, ktorá je však natoľko fyzicky a duševne vyspelá, že je schopná pochopiť konanie páchatel'a a svoj nesúhlas s týmto konaním dať zreteľne najavo.

Podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa zločinu sexuálneho násilia dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a takýto čin spácha na chránenej osobe /blízka osoba/.

Objektom tohto trestného činu je právo kohokoľvek /muža aj ženy/ slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Predmetom útoku v oboch alternatívach jeho spáchania je osoba akéhokoľvek pohlavia. Ide o iné sexuálne praktiky ako súlož.

Za násilie v zmysle § 200 ods. 1 Trestného zákona treba považovať použitie fyzickej sily zo strany páchatel'a za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu iného a dosiahnutia orálneho styku, análneho styku alebo vykonania iných sexuálnych praktík /napr. sadomasochistických/ proti jeho vôli.

O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa iný /ktokoľvek/ bez pričinenia páchatel'a nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopný prejavíť svoju vôľu, pokiaľ ide o pohlavný styk s páchatel'om uvedenými spôsobmi, prípadne v ktorom nie je schopný klásť odpor proti jeho konaniu. Ide predovšetkým o stav bezvedomia, mdlobu, použitie alkoholických nápojov alebo omamných látok, stav choroby, ale aj stav, keď je napadnutý spútaný alebo keď sa pre svoju fyzickú neschopnosť nemôže brániť, ďalej aj pre duševnú chorobu nechápe význam páchatel'ovho konania. Za stav bezbrannosti možno považovať aj

hlboký spánok.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

O osobu blízku /§ 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona/ v prípade trestného činu podľa § 199 ods. 2 a § 200 ods. 2 Trestného zákona ide aj v prípade bývalého manžela, druha a ďalších osôb uvedených v ustanovení § 127 ods. 5 Trestného zákona /rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa ods. 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti/.

Po zhodnotení všetkých zadovážených dôkazov získaných či už na území Českej republiky alebo na Slovensku v priebehu celého prípravného konania zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých popísaných okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, s poukazom najmä na neexistenciu priameho dôkazu o existencii násillia zo strany obvineného ku poškodenej a samotný znalecký posudok znalkyne z odboru psychiatrie XXXXX v súvislosti s vyšetrením duševného stavu svedkyne – poškodenej Ajky Macíkovej, t.č. Pokornej, predtým Salnickej, rodenej Hurtukovej vyhotoveným za účelom skúmania duševného stavu poškodenej je zrejmé, že sa v rámci toho rozsiahleho vyšetovania nepodarilo preukázať, aby obvinený XXXXX použil násillie, alebo hrozbu bezprostredného násillia za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu Ajky Macíkovej, t.č. Pokornej, predtým Salnickej, rodenej Hurtukovej za účelom dosiahnutia súložie proti jej vôli, alebo že by násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia mal nútiť svoju bývalú manželku k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, alebo že by na takýto čin zneužil jej bezbrannosť a preto v danom prípade absentujú viaceré z obligatórnych znakov potrebných pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu znásillenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ako aj zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Samotná poškodená v svojich výpovediach uvádzala, že po podaní žiadosti o rozvod až do inkriminovaného dňa, t.j. 24.12.2012, sa na spoločnom živote s obvineným Macíkom síce nedokázalo dohodnúť, no sexuálne žili ďalej, nakoľko skôr išlo o biologickú potrebu zo strany obvineného a zrejme aj poškodenej, kde si sex navzájom poskytovali ako protislužbu za práce v domácnosti, ktoré on urobil a aby ona aj deti mali klúd.

Obvinený XXXXX pripustil, že dňa 25.12.2012 došlo medzi ním a jeho vtedajšou manželkou Ajkou Macíkovou k sexuálnemu styku, avšak výlučne vaginálnemu, ktorý bol podľa jeho vyjadrenia bez akéhokoľvek násillného donútenia z jeho strany. Taktiež poprel, že by so svojou ženou Ajkou, alebo akoukoľvek inou ženou, praktizoval niekedy análny styk a tak isto nikoho nikdy nenútil k orálnemu styku.

Poškodená na druhej strane len chcela pretrpieť obdobie, než bude oficiálne rozvod potvrdený súdom a tak so sexom súhlasila a nikdy doposiaľ tieto skutočnosti predtým nehlásila na políciu. K podaniu trestného oznámenia dňa 27.12.2012 o 20.00 hodine, na základe ktorého začalo predmetné trestné konanie v Českej republike, sa rozhodla až 3 dni po údajnom skutku, na podnet svojej matky XXXXX.

Odborným vyšetrením MUDr. Ducháňovej neboli zistené viditeľné poranenia pohlavných orgánov, pričom v čase vyšetrenia mala doznievajúcu menštruáciu. V predmetnej gynekologickej správe zo dňa 27.12.2012 lekár uvádza „vulva klidná,

bez známek poranení, vnější a vnitřní roditelka bez poranení, poranění neschledáno, doznívající menzes“. Vzhľadom na neexistenciu viditeľných stôp táto znalkyňa vylúčila aj existenciu vedenia viacnásobného násillia smerom na tvár poškodenej. Podľa lokalizácie zranenia išlo o pasívne zranenie, teda náraz hlavou o nejaký predmet, čo výslovne korešponduje s verziou obvineného. Aj k existencii stôp po tomto zranení na stene izby v obydli poškodenej aj po 3 rokoch od konfliktu s obvineným sa vyjadřila aj slovenská znalkyňa psychiatřička XXXXX, ktorá disponujúc už komplexnými informáciami o ochorení, ktorým trpí poškodená, ale ktorými nedisponovali české orgány činné v trestnom konaní, v svojom znaleckom posudku a následnom výsluchu veľmi podrobne vyhodnotila osobnosť poškodenej, aj jej špecifický duševný stav odzrkadľujúci sa na jej celom živote a partnerských vzťahoch.

Je potrebné ešte zdôrazniť skutočnosť uvádzanú obvineným o tom, že vo vzťahu poškodenej s obvineným bolo u nich časté, že sa s bývalou manželkou Ajkou hádali pred sexom, počas sexu i po sexe. Obvinený XXXXX preto nemohol jej nesúhlas so sexuálnym stykom inkriminovaného dňa chápať ako vážne mienený odpor, keďže predtým, ako sama uviedla, pre klud v rodine vždy so sexuálnym stykom s ním súhlasila, čo v konečnom dôsledku potvrdzuje vo svojej výpovedi aj svedkyňa XXXXX – matka poškodenej. Tomuto výslovne korešponduje aj ďalšie zistenie znalkyne psychiatřičky MUDr. Horváthovej, ktorá doslova o takomto partnerskom súžití uvádza, a teda ak opakovane dochádza medzi dvoma jedincami k sexuálnym aktivitám po rôznych hádkach, tak nemožno očakávať, že partner bude túto situáciu považovať za nevhodnú, neprijateľnú či ubližujúcu, ak k nej bude dochádzať bez vysloveného a jednoznačného prejavu odporu druhého partnera.

Ostatné dôkazy zabezpečené v spise nepreukazujú a ani nevyvracajú spáchanie skutkov, no pre objasnenie ďalších skutkových okolností prípadu ich už považujem za irelevantné.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie predmetnej trestnej veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci samej produkované v tomto uznesení.

V zmysle vyššie uvedených skutkových zistení naďalej konštatujem, že v danej veci neboli naplnené žiadne obligatórne znaky kladené na skutkové podstaty zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, ani zločinu sexuálne násillie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, nakoľko tu absentuje nielen subjektívna stránka, objekt, ale najmä objektívna stránka trestného činu, ktoré sú charakterizované určitým spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom uvedené nevyhnutne zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslava Mikušová
prokurátorka