



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 631/19/7707-14
EEČ: 2-58-204-2020

Prešov 10.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2018 do 30.06.2019 v Prešove a inde ako biologickí rodičia si riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojej maloletej dcére XXXXX nar. XXXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 na Súkromnej základnej škole DSA, Mukačevská č. 1, XXXXX mala vymeškať 123 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ju takto mali vydať nebezpečenstvu spustnutia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2018 do 30.06.2019 v Prešove a inde ako biologickí rodičia si riadne neplnili rodičovské povinnosti voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že zanedbávali plnenie jej povinnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 na Súkromnej základnej škole DSA, Mukačevská č. 1, XXXXX mala vymeškať 123 neospravedlnených vyučovacích hodín, čím ju takto mali vydať nebezpečenstvu spustnutia,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-1010/2-VYS-PO-2019 zo dňa 06.11.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 os. 1 písm. b/,ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 27.01.2020 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX a XXXXX za vyššie uvedený prečin vo vzťahu k 2 maloletým dcéram XXXXX a XXXXX, pričom vo vzťahu k záškoláctvu mal. dcéry XXXXX bola na obvinených podaná obžaloba.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že XXXXX potvrdenky od lekára za minulý školský rok boli riešené aj Mestským úradom XXXXX v rámci priestupkového konania s tým, že po predložení ospravedlneniek bolo konanie zastavené a to právoplatne dňa 19.09.2019. Na mestskom úrade mu povedali, že už je to, čo sa týka XXXXX v poriadku, preto nevie uviesť, prečo sú stále jej neospravedlnené hodiny riešené. On o žiadnych neospravedlnených hodinách dcéry XXXXX nevie.

Obvinená XXXXX vypovedala v podstate zhodne ako obvinený.

Z výsluchu svedka – poškodeného – opatrovníka XXXXX vyplynulo, že táto osobne maloleté deti nepozná a nepozná ani pomery v rodine maloletých. Poukázala na to, že maloleté boli viackrát v čase, keď sa nezúčastnili vyučovania, u lekára a ich neúčasť v škole bola aj napriek tomu posúdená ako neospravedlnená. Pokiaľ rodičia

priniesli potvrdenie o návšteve lekára svojich detí neskoro, je táto situácia pre posúdenie hodín ako neospravedlnených postačujúca len zo strany školy, avšak nie pre účely trestného konania.

V prípravnom konaní bola ako svedkyňa vypočutá aj XXXXX – zástupkyňa riaditeľa školy na SZŠ DSA Mukačevská č. 1, XXXXX, ktorá uviedla, že mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 vymeškala v decembri 2018 35 neospravedlnených vyučovacích hodín, vo februári 2019 13 neospravedlnených vyučovacích hodín, v apríli 2019 taktiež 13 neospravedlnených vyučovacích hodín, v máji 2019 5 neospravedlnených vyučovacích hodín a v mesiaci jún 2019 53 neospravedlnených vyučovacích hodín, spolu tak vymeškala 123 neospravedlnených vyučovacích hodín. Rodičia boli v priebehu školského roka 2017/2018 a 2018/2019 opakovane upovedomovaní o zanedbávaní školskej dochádzky u oboch ich detí, boli im doručované výchovné opatrenia, upozornenia na prospech a zanedbávaní školskej dochádzky. S matkou boli v škole aj robené pohovory, v rámci ktorých bola opakovane poučovaná, že ak majú deti neospravedlnené hodiny, musí doložiť potvrdenie od lekára. V ich prípade boli akceptované aj ospravedlnené hodiny aj potvrdeniami od rodičov. V minulom školskom roku bola dochádzka uzatváraná v prvý júlový týždeň a do tohto termínu matka nedoručila lekárske potvrdenia, tie priniesla až v auguste 2019 vo forme výpisov z karty zo zdravotnej dokumentácie, čo už však neakceptovali a tieto hodiny neospravedlnili. Pri rozhovoroch s deťmi zistili, hlavne od XXXXX, že do školy nechodila aj z dôvodu, že sa musela starať o mladších súrodencov, o XXXXX, ale hlavne o XXXXX, ktorý ešte nechodil do škôlky. XXXXX jej taktiež povedala, že často nešli do školy, lebo im mama nenechala peniaze na desiatu a lístky MHD, ďalej uvádzala, že viackrát išla k lekárke na ošetrenie, alebo bola na PN, aj keď nebola chorá, lebo sa starala o domácnosť a hlavne o súrodencov. V aktuálnom školskom roku sa u oboch dievčat dochádzka zlepšila. Na záver uviedla, že ani jeden z rodičov nedoložil lekárske ospravedlnenie včas, tak ako je to uvedené v školskom poriadku a tým si neplnil povinnosť dbať na riadnu školskú dochádzku svojich detí a to aj napriek tomu, že bola matka na túto skutočnosť opakovane upozorňovaná a v priebehu roka informovaná o všetkých neospravedlnených vyučovacích hodinách svojich detí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je prehľad o neospravedlnených vyučovacích hodinách ml. XXXXX v školskom roku 2018/2019, z ktorého je zrejmé, že neospravedlnené vyučovacie hodiny mala v mesiacoch 12/2018 v počte 35, v 01/2019 v počte 4, v 02/2019 a 04/2019 v počte po 13, v 05/2019 v počte 5 a v 06/2019 v počte 53. Na č.l. 99 vyšetrovacieho spisu sa nachádza rozhodnutie Mesta XXXXX sp. zn. č. OSO/1655/143441/2019 zo dňa 28.08.2019 s právoplatnosťou dňa 19.09.2019, ktorým bolo zastavené konanie o priestupku voči obojrodičom maloletej XXXXX – XXXXX a XXXXX, ktorí mali zanedbávať starostlivosť o povinnú školskú dochádzku mal. XXXXX v školskom roku 2018/2019 za obdobie od 01.12.2018 do 30.06.2019, kedy mala maloletá neospravedlnene vymeškať 88 vyučovacích hodín. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že uvedené rozhodnutie o zastavení konania sa vzťahuje na 88 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac december 2018 (v počte 35) a mesiac jún 2019 (v počte 53 hodín), ktoré boli dodatočne ospravedlnené po predložení potvrdení v mesiaci august 2019. Ďalej tak v vzťahu k maloletej zostalo 35 neospravedlnených.

Podľa usmernenia Generálnej prokuratúry Bratislava sp. zn. IV Spr 246/09 zo dňa 30.11.2009 pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa vyžaduje aby ten, kto je povinný zo zákona alebo úradného rozhodnutia starať sa o maloleté dieťa zavinil neplnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťom formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín.

Pre naplnenie pojmových znakov priestupku na úseku školstva sa v zmysle § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve vyžaduje, aby zákonný zástupca dieťaťa, ktorý ohrozuje jeho výchovu a vzdelávanie alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku dieťaťa, toto dieťa neprihlásil na povinnú školskú dochádzku alebo ak dieťa neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 8 Trestného zákona).

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky :

- a) musí ísť o protiprávny čin,
- b) jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone

Pojmové znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy a to : objekt (chránený záujem)

objektívne stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok)

subjekt (páchateľ)

subjektívna stránka (zavinenie niekedy aj pohnútky).

Ak niektorý z uvedených znakov chýba nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, v súvislosti s neplnením povinnej školskej dochádzky po obdobie viac ako 100 vyučovacích hodín.

Po vznesení obvinenia bolo zistené, že obvinení už boli vo vzťahu k mal. XXXXX riešení za jej neospravedlnené vyučovacie hodiny, kde takto v priestupkovom konaní bolo konanie zastavené v súvislosti s 88 neospravedlnenými vyučovacími hodinami, ktoré boli dodatočne ospravedlnené, pričom vzhľadom na to, že za časť obdobia a počet vymeškaných hodín už bolo o rodičoch maloletej právoplatne rozhodnuté v inom konaní, nie je možné ich duplicitne za toto obdobie stíhať aj v trestnom konaní a z uvedeného dôvodu po odpočítaní uvedených hodín z celkového počtu vymeškaných hodín maloletej XXXXX zostalo neospravedlnených 35 vyučovacích hodín, čo nenapĺňa ani pojmové znaky priestupku na úseku školstva a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka