



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 265/23/7707-27
EEČ: 2-58-218-2024

Prešov 27.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako obv. XXXXX na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase našiel stratený občiansky preukaz č. XXXXX na meno XXXXX, ktorý stratil dňa 28.10.2020 a na takto nájdený občiansky preukaz dňa 28.01.2021 cez internet uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou T-com, pričom ako miesto adresáta služby uviedol adresu XXXXX, XXXXX, čo je bydlisko XXXXX, ktorá dňa 22.02.2021 na základe svojho občianskeho preukazu č. XXXXX prevzala koncové zariadenie na poskytovanie služby od spol. T-com do miesta svojho bydliska a v ten deň jej bola aj zriadená služba v zmysle zmluvy, za ktorú boli následne vytvorené faktúry vo výške 76,20 €, 19,33 €, 30,44 €, 11,54 € na meno XXXXX, pričom tieto faktúry bez zaplatenia zahodila, pričom neuhradením faktúr bola následne od poškodeného vymáhaná suma 257,77 € na základe platobného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 40Up/107/2023 zo dňa 16.02.2023, pozostávajúca z istiny 137,55 € a 120,26 € ako náhrady za trovy konania,

Okresnému úradu v Prešove, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch v platnom znení.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako obv. XXXXX na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase našiel stratený občiansky preukaz č. XXXXX na meno XXXXX, ktorý stratil dňa 28.10.2020 a na takto nájdený občiansky preukaz dňa 28.01.2021 cez internet uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou T-com, pričom ako miesto adresáta služby uviedol adresu XXXXX, čo je bydlisko XXXXX, ktorá dňa 22.02.2021 na základe svojho občianskeho preukazu č. XXXXX prevzala koncové zariadenie na poskytovanie služby od spol. T-com do miesta svojho bydliska a v ten deň jej bola aj zriadená služba v zmysle zmluvy, za ktorú boli následne vytvorené faktúry vo výške 76,20 €, 19,33 €, 30,44 €, 11,54 € na meno XXXXX, pričom tieto faktúry bez zaplatenia zahodila, pričom neuhradením faktúr bola následne od poškodeného vymáhaná suma 257,77 € na základe platobného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 40Up/107/2023 zo dňa 16.02.2023, pozostávajúca z istiny 137,55 € a 120,26 € ako náhrady za trovy konania

Okresnému úradu v Prešove, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Sabinov sp. zn. ORP-393/SB-PO-2023 zo dňa 19.04.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 05.12.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin podvodu podľa 221 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obv. XXXXX na presne nezistenom mieste v presne nezistenom čase našiel stratený občiansky preukaz č. XXXXX na meno XXXXX, ktorý poškodený stratil 28.10.2020 a na tento občiansky preukaz uzatvoril dňa 25.01.2021 cez internet Zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou T-com, Bajkalská č. 28, Bratislava, pričom ako adresáta služby uviedol adresu XXXXX, XXXXX, kde dňa 22.02.2021 obv. XXXXX poskytla občiansky preukaz XXXXX na meno XXXXX a prevzala koncové zariadenie na poskytovanie služby od f. T-com v Šarišských Michalánoch

na adrese XXXXX , teda na adrese trvalého bydliska, čo potvrdila svojím podpisom na zmluve a v ten deň bola aj zriadená služba v zmysle zmluvy, za ktorú boli vystavené faktúry v zmysle zmluvy vo výške 76,20 €, 19,33 €, 30,44 €, 11,54 €, 137,51 € na meno XXXXX, ktoré obvinená XXXXX mala doručené prostredníctvom pošty a následne ich vyhodila do koša, pričom neuhradením faktúr a konaním spojeným s vymáhaním neuhradených faktúr vznikli trovy konania vo výške 120,26 € a takto spôsobili škodu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX , XXXXX XXXXX najmenej vo výške 395,28 €.

K takto zistenému skutkovému stavu XXXXX uviedla, že ona zmluvy s T-com na internet a televíziu neuzatvorila, uzatvoril ich jej švagor XXXXX. Technik priniesol zariadenia, ani nevie, kedy, ona mu dala svoj občiansky preukaz. Potom už chodili faktúry, na ona ich hodila do koša. Faktúry boli na meno XXXXX. Ďalej využila svoje právo a odmietla k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX vypovedal, že našiel občiansky preukaz na meno nejakého chlapa a uzatvoril zmluvy s T-comom na internet a televíziu pre švagrinú do Šarišských Michalian. Ona si prevzala zmluvy a nevie, čo bolo ďalej. Povedal jej o všetkom, ďalej taktiež využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

V prípravnom konaní bol opakovane vykonaný výsluch sv. pošk. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 28.10.2020 oznámil stratu občianskeho preukazu na útvare polície, od 16.04.2021 mal už nový občiansky preukaz. Dňa 17.03.2023 mu prišiel list z Okresného súdu v Banskej Bystrici, na základe ktorého mal zaplatiť Slovak Telekomu nejaké sumy a nachádzali sa tam aj zmluvy, potvrdenia o prevzatí koncového zariadenia, upomienky na rôzne sumy. On žiadne zmluvy neuzatváral, ako kontaktná osoba tam bola uvedená XXXXX, ktorá zmluvu aj podpísala. Súčasťou dokumentov bol aj platobný rozkaz, kde mal žalobcovi XXXXX zaplatiť sumu 275,02 € a náhradu trov konania vo výške 120,26 €. Voči platobnému rozkazu podal odpor a nič neplatil. Všetky doklady doložil do spisu, nič iné už nemá. On si zrátal všetky faktúry, ako aj doklad zo súdu a tak došiel na sumu 395,28 € a myslí, že to zrátal dobre a že od neho vymáhali sumu 395,28 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú listinné dôkazy predložené obvineným, a to potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia od spol. T-com, z ktorej je zrejmé, že zariadenie prevzala XXXXX. Taktiež sa v spise nachádzajú upomienky od T-comu pre XXXXX zo dňa 14.04.2021 na zaplatenie sumy 76,20 €, (za obdobie od 14.03.2021 do 31.03.2021), ako aj faktúry na sumu 76,20 € (za obdobie od 15.02.2021 do 14.03.2021), sumu 11,54 € (za obdobie od 15.05.2021 do 14.06.2021), sumu 39,44 € (za obdobie od 15.04.2021 do 14.05.2021) a sumu 19,33 € (za obdobie od 15.03.2021 do 14.04.2021). Na č.l. 8 sa nachádza odstúpenie od zmluvy zo strany T-comu s účinnosťou od 14.04.2022, ako aj samotný platobný rozkaz Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 40Up/107/2023 zo dňa 16.02.2023, ktorým bo poškodený zaviazaný na zaplatenie sumy 137,51 € (ako istinu) a sumy 120,26 € (ako náhrada trov konania). Suma istiny 137,51 €, ako vyplýva zo samotného platobného rozkazu pozostáva z vyššie uvedených súm 76,20 € (za apríl 2021), 19,33 € (za máj 2021), 30,44 € (za jún 2021) a sumy 11,54 € (za júl 2021).

Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť XXXXX ktorá prevzala pohľadávku od spol. T-com teda vymáhala od poškodeného dlh vo výške 257,77 €

(istina 137,51 € + trovy konania 120,26 €). Sumy z jednotlivých faktúr vo výške 76,20 €, 19,33 €, 30,44 € a 11,54 € teda už boli zahrnuté **vo výslednej sume istiny 137,51 €**, vymáhanej od poškodeného, pričom ako je zrejmé z výsluchu sv. pošk. XXXXX, tento pri spočítaní vymáhaných súm priložených faktúr duplicitne pripočítal k celej výslednej sume istiny 137,51 € opätovne sumy z jednotlivých faktúr za obdobie od mesiaca apríl 2021 až po júl 2021, teda duplicitne k sumám 137,51 € a 120,26 € (uvádzaným v platobnom rozkaze) pripočítal opätovne sumu 137,51 € (ako výslednú sumu zahrnutú v 4 faktúrach, ktorá však už bola zahrnutá v sume istiny v rozkaze Okresného súdu v Banskej Bystrici) a z uvedeného dôvodu mu takýmto duplicitným spočítaním súm vyšla suma 395,28 €, ktorú podľa neho žalobca vymáhal.

Trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Trestný čin podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákona neustanovuje inak.

Pre vyslovenie záveru, že došlo k spáchaniu trestného činu je potrebné zistenie, že boli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Ak niektorý zo znakov skutkovej podstaty daného trestného činu chýba, nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

V konkrétnom prípade objektívnou stránkou daného prečinu je samotné konanie páchatel'a, spočívajúce v uvedení do omylu, alebo využití omylu inej osoby za účelom obohatenia seba alebo inej osoby na úkor iného a spôsobenie malej škody.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností, predovšetkým listinných dôkazov, preukazujúcich výšku vymáhanej sumy od poškodeného v civilnom konaní (257,77 €), bolo zistené, že nebolo preukázané spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu. V danom prípade bola konaním obvinených spôsobená škoda, ktorá nie je škodou malou v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu nie je možné ich konanie posúdiť ako trestný čin, ale ako priestupok proti majetku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže konaním obvinených neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 22 ods. 1 Trestného

zákona,, avšak ich konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti majetku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka