



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 14/18/7707-13  
EEČ: 2-58-225-2019

Prešov 15.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 44 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX spol. s r. o. so sídlom v XXXXX, registrovanej pod IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX mali na základe podaných daňových priznaní na Daňovom úrade XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX zaplatiť daň z príjmov právnickej osoby za obdobie rokov 2014, 2015 a 2016 vo výške 2.730,- Eur, daň z pridanej hodnoty za obdobie od januára 2016 do októbra 2016 vo výške 1.494,48 Eur a daň z motorových vozidiel za obdobie rokov 2014 a 2015 vo výške 144,07 Eur čo však aj napriek výzvam Daňového úradu XXXXX, XXXXX, XXXXX neurobili, čím takto ku dňu oznámenia neuhradili Daňovému úradu XXXXX, XXXXX vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 4.368,55 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konatelia spoločnosti XXXXX spol. s r. o. so sídlom v XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, registrovanej pod IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX mali na základe podaných daňových priznaní na Daňovom úrade XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX zaplatiť daň z príjmov právnickej osoby za obdobie rokov 2014, 2015 a 2016 vo výške 2.730,- Eur, daň z pridanej hodnoty za obdobie od januára 2016 do októbra 2016 vo výške 1.494,48 Eur a daň z motorových vozidiel za obdobie rokov 2014 a 2015 vo výške 144,07 Eur čo však aj napriek výzvam Daňového úradu XXXXX, XXXXX, XXXXX neurobili, čím takto ku dňu oznámenia neuhradili Daňovému úradu XXXXX, XXXXX vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 4.368,55 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Juh, sp. zn. ORP-1676/JU-PO-2017 zo dňa 02.01.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX spol. s r. o. so sídlom v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, registrovanej pod IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX mala na základe podaných daňových priznaní na Daňovom úrade XXXXX, XXXXX, XXXXX zaplatiť daň z príjmov právnickej osoby za obdobie rokov 2014, 2015 a 2016 vo výške 2.730,- Eur, daň z pridanej hodnoty za obdobie od januára 2016 do októbra 2016 vo výške 1.494,48 Eur a daň z motorových vozidiel za obdobie rokov 2014 a 2015 vo výške 144,07 Eur čo však aj napriek výzvam Daňového úradu XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX neurobila, čím takto ku dňu oznámenia neuhradila Daňovému úradu XXXXX, uXXXXX vlastnú daňovú povinnosť v celkovej výške 4.368,55 Eur.

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Juh, sp. zn. ORP-1676/JU-PO-2017 zo dňa 01.03.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.12.2018 predložil vo veci konajúci poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru po ukončení skráteného vyšetrovania kompletný spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX a obv. XXXXX pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na vyššie

uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Podmienka náležite zistiť skutkový stav veci znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť. Zisťuje sa skutok, ktorý je predmetom konania, vo všetkých okolnostiach majúcich význam pre rozhodnutie, a to vždy spôsobom, ktorý zákon určuje.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V tomto ustanovení je vyjadrená zásada voľného hodnotenia dôkazov.

Zo znaleckého posudku č. 02/2018 v odbore ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX zo dňa 31.07.2018 vyplýva, že vzhľadom na to, že za rok 2016 nie je k dispozícii účtovníctvo obchodnej spoločnosti XXXXX (nie sú k dispozícii žiadne účtovné knihy, inventarizácia majetku, záväzkov a rozdiely medzi majetkom a záväzkami, predložené doklady boli neúplne – chýbali pokladničné a interné doklady, neboli očíslované a nebolo ich možné priradiť k účtovným prípadom) znalec nemohol overiť správnosť vedenia účtovníctva v zmysle § 8 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, a teda sa nevedel vyjadriť či účtovníctvo obchodnej spoločnosti XXXXX bolo vedené správne, úplne, preukázateľné, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov za rok 2016.

Keďže znalec nemal k dispozícii žiadne údaje o stave finančných prostriedkov spoločnosti v priebehu roka 2016 ani 2017 nevedel sa vyjadriť ani k stavu finančných prostriedkov tejto obchodnej spoločnosti ku dňu splatnosti dane z pridanej hodnoty za obdobie január 2016 až október 2016, dane z príjmov právnickej osoby za rok 2015 a 2016, a dane z motorových vozidiel za rok 2015.

Obdobne v týchto prípadoch konštatoval, že vychádzajúc z údajov účtovnej závierky k 31.12.2016, obchodná spoločnosť XXXXX nemala k 31.12.2016 žiadne finančné prostriedky.

Na druhej strane ale znalec konštatoval, že obchodná spoločnosť XXXXX s.r.o. mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatnej dane z príjmov právnickej osoby za rok 2014 v sume 810 € ako aj na úhradu splatnej dane z motorových vozidiel za rok 2014 v sume 18,27 €. Vychádzal pritom z údajov pokladničnej knihy za rok 2015 a knihy bankových dokladov za rok 2015 (u týchto

jediných dokladov znalec predpokladal, že boli vedené správne, pozn.). Znalec tiež uviedol, že spoločnosť finančné prostriedky po splatnosti uvedených daní použila na úhradu bežných výdavkov, ale keďže nie sú k dispozícii účtovné knihy a ani účtovné doklady nie sú označené, nemohol to s určitosťou potvrdiť.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu s poukazom na vyššie uvedené bolo zistené, že nie je možné hodnoverne a bez pochybností preukázať solventnosť spoločnosti v sledovanom období a teda u obvinených preukázať ich úmysel nezaplatiť splatnú daň. Ako vyplýva z predmetného posudku, spoločnosť dlhuje Daňovému úradu XXXXX sumu 828,27 € na nezaplatenej dani (z príjmov právnickej osoby, z motorových vozidiel) za obdobie 2014, pričom mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu splatnej dane. Uvedená suma však nedosahuje nevyhnutnú výšku väčšej škody podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona (2.660,- €), ktorá je jedným zo znakov skutkovej podstaty trestného činu § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX a obv. XXXXX, vo vzťahu k skutku nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Oravec  
prokurátor