



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 226/15/7707-1
EEČ: 2-58-241-2016

Prešov 19.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1./ bez vedomia a súhlasu poškodenej neoprávnene použil bankomatovú kartu Poštovej banky číslo **** * 4349 a bankomatovú kartu UniCredit Bank číslo **** * 4696 vydané na meno XXXXX, ktoré predtým získal krádežou, dňa 16.03.2015 od 09:21:20 hod. do 09:28:24 hod. v bankomate Tatrabanky číslo TATN049D v Prešove, Hlavná 107 k šiestim výberom finančnej hotovosti v celkovej sume 720,- € a k piatim pokusom o výber finančnej hotovosti v celkovej sume 650,- € a po poskytnutí uvedených bankomatových kariet XXXXX spoločne dňa 17.03.2015 o 00:52:11 h a 00:53:41 hod. použili uvedené bankomatové karty v bankomate

Slovenskej sporiteľne číslo 5706 v Prešove, Levočská 38 k dvom pokusom o výber finančnej hotovosti v celkovej sume 1.000,- €, čím pre poškodenú XXXXX spôsobili neoprávneným výberom finančnej hotovosti škodu v sume 720,- €;

2./ potom, čo poškodenému XXXXX z priestorov kancelárie Prešovskej univerzity na ul. 17. novembra odcudzil dňa 13.04.2015 do 12.30 hod. peňaženku spolu s bankomatovou kartou číslo 4406 2633 2396 8186, zriadenej k číslu účtu 5034398814/0900 vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s., túto bankomatovú kartu poskytol dňa 13.04.2015 obv. XXXXX aby pre neho zrealizoval nákup a preto obv. XXXXX dňa 13.04.2015 o 16:50 hod. vykonal bezkontaktnú platbu v OC KAUF LAND XXXXX v sume 18,94 € a kartu vrátil Šuľavovi, ktorý ju dňa 13.04.2015 v čase o 17.15 hod. v OD TESCO Stories SR, Volgogradská 7/A, XXXXX neoprávnene použil k bezhotovostnej platbe vo výške 0,70 €, čím obv. XXXXX pre poškodeného XXXXX spôsobil škodu vo výške 19,64 €;

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-426/2-VYS-PO-2015 zo dňa 22.06.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pretože pomocou nájdenej bankomatovej karty Slovenskej sporiteľne, a. s. číslo 4406 2633 2396 8186, zriadenej k číslu účtu 5034398814/0900 vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s., túto bez vedomia majiteľa karty použil dňa 13.04.2015 o 17:15:59 hod. k bezkontaktnej platbe v sume 18,94 € v OD KAUF LAND XXXXX, čím pre poškodeného XXXXX, nar. 09.04.1956, trvale bytom XXXXX, Prostějovská č. 4839/20, vznikla škoda v sume 18,94 €.

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-300/2-VYS-PO-2015 zo dňa 30.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože bez vedomia a súhlasu poškodenej neoprávnene použili bankomatovú kartu Poštovej banky číslo **** * 4349 a bankomatovú kartu UniCredit Bank číslo **** * 4696 vydané na meno XXXXX, ktoré predtým získali nezisteným spôsobom, dňa 16.03.2015 od 09:21:20 hod. do 09:28:24 hod. v bankomate Tatrabanky číslo TATN049D v Prešove, Hlavná 107 k šiestim výberom finančnej hotovosti v celkovej sume 720,- € a k piatim pokusom o výber finančnej hotovosti v celkovej sume 650,- € a dňa 17.03.2015 o 00:52:11 hod. a 00:53:41 hod. použili uvedené bankomatové karty v bankomate Slovenskej sporiteľne číslo 5706 v Prešove, Levočská 38 k dvom pokusom o výber finančnej hotovosti v celkovej sume 1.000,- €, čím pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX spôsobili neoprávneným výberom finančnej hotovosti škodu v sume 720,- €;

Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-426/2-VYS-PO-2015 zo dňa 31.10.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1) Trestného zákona, pretože dňa 13.04.2015 v čase o 17.15 hod. v OD TESCO Stories SR, Volgogradská 7/A, XXXXX potom, čo

poškodenému XXXXX odcudzil peňaženku spolu s bankomatovou kartou číslo 4406 2633 2396 8186, zriadenej k číslu účtu 5034398814/0900 vedenému v Slovenskej sporiteľni, a. s., túto neoprávnene použil k bezhotovostnej platbe vo výške 0,70 €, pričom túto bankomatovú kartu poskytol aj obv. XXXXX, ktorý ňou dňa 13.04.2015 o 16:50 hod. vykonal bezkontaktnú platbu v OC KAUF LAND XXXXX v sume 18,94 €, čím pre poškodeného XXXXX, nar. 09.04.1956, trvale bytom XXXXX, Prostějovská č. 4839/20 spôsobil škodu vo výške 0,70 €.

Dňa 11.04.2016 predložil vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom zastavenia trestného stíhania voči obvinenému XXXXX a s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, s ktorými som sa po preštudovaní spisového materiálu stotožnila.

Dnešného dňa bola podaná na Okresný súd XXXXX obžaloba na XXXXX pre spáchanie pokračujúceho prečinu neoprávnene vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádež podľa § 212 ods. 1) Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený XXXXX i XXXXX a svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX. K veci boli zabezpečené listinné podklady od poškodených ako aj informácie získané od bánk a obchodných domov.

Obvinený XXXXX na č.l. 52-58 vyš. spisu uviedol, že asi na jar 2015 v noci ešte pred polnocou prišiel k nemu domov XXXXX a zobudil ho. Chcel aby s ním išiel do Prešova, že mu dá na benzín 10,- €. Bol dosť opitý a chcel si kúpiť víno. XXXXX mu povedal, aby išiel ku Kauflandu. Potom spolu išli k bankomatu Slovenskej sporiteľne, kde ho XXXXX požiadal, aby mu vybral peniaze z bankomatu, lebo on bol opitý. Podal mu kartu a on som chcel vybrať 10,- € na benzín, ale XXXXX mu kázal vybrať 500,- €, že chce urobiť nákup v Tesco. Taktiež mu XXXXX dal PIN kód, ktorý asi on zadal na klávesnici, avšak bankomat kartu zhltol. Medzitým mu XXXXX podal druhú kartu a povedal mu, aby skúsil vybrať peniaze s druhou kartou, ku ktorej mu tiež dal PIN kód, následne XXXXX zadal výber 500,- €, ako povedal XXXXX, avšak aj túto kartu bankomat zadržal a zhltol, preto na Šuľavu kričal, čo mu dal za karty a on povedal, že to boli jeho karty. Následne sa vrátili do Chminianskych Jakubovan a za cestu mu XXXXX nič nezaplatil. Uviedol tiež, že vedel o tom, že XXXXX má vydané bankomatové karty k svojmu účtu, nevedel však koľko ich bolo. Videl u neho len dve karty, keď mu vyberal dôchodok, ktorý mu chodí na jeho účet. Taktiež nevie presne v ktorej banke mal XXXXX zriadené účty, no myslí si, že vo VÚB, no tento často banky menil. Nepamätal si, akej farby boli bankomatové karty, ktoré u Šuľavu videl, asi sa s nimi dalo platiť aj bezkontaktné. Karty, ktoré mu inkriminovaného dňa podal XXXXX, aby nimi vybral peniaze, nekontroloval, len ich vložil do bankomatu a zadal PIN kód.

K druhému skutku XXXXX v svojej výpovedi uviedol, že asi na jar 2015 sa stretol v Prešove na ul. Levočskej pred Kauflandom s XXXXX. Menovaný tam bol s autom a chcel si urobiť nákup. Vtedy ho XXXXX požiadal, či neurobí nákup aj pre neho. XXXXX s tým súhlasil a vtedy mu XXXXX podal kartu, aby ňou zaplatil jeho nákup. Po naložení tovaru do nákupného vozíka prišiel k pokladni a chcel zaplatiť bezkontaktné, lebo mu XXXXX nepovedal PIN kód. Nákup bol nad 20,- € a predavačka mu povedala, že bezkontaktné môže platiť len do 20,- € a preto nejaký

tovar vyložil z vozíka a následne zaplatil bezkontaktné. Potom vyšiel z Kauflandu, tovar naložil do auta a kartu vrátil Šuľavovi. Taktiež Šuľavovi povedal, že platil bezkontaktné. Iné výbery ani platby so Šuľavovou kartou nerobil.

Obvinený XXXXX sa v svojej výpovedi na č.l. 59-68 vyšetrovacieho spisu priznal k spáchaniu skutkov z bodu 1, 2 obžaloby. Ku skutku v bode 1 obžaloby uviedol, že v marci 2015 po vystúpení z autobusu na zastávke pri Domove sociálnych služieb, vošiel do budovy a na prízemí a vybral z kabelky položenú na gauči puzdro s dokladmi, kde sa nachádzali aj bankomatové karty. Pri bankomatovej karte našiel PIN kódy napísané na dvoch papierikoch. Doklady a puzdro vyhodil do kontajnera pri budove a bankomatové karty aj s papierikmi si vložil do vrečka. Potom išiel na Trojicu a z bankomatu Tatrabanky pri presklenej budove, kde viackrát pomocou jednej aj druhej karty vybral cez 500,- €. Peniaze aj s kartami si odložil do vrečka a odišiel na autobusovú stanicu, kde si kúpil víno i cigarety. Potom ešte hral automaty a zo stanice si zobral taxík do Chminianskych Jakubovian, kde z peňazí, ktoré mu ostali, poveral dlžoby, pričom mu už neostali žiadne peniaze. Doma potom popíjal víno, ktoré si kúpil. Potom sa v noci zobudil, víno už nemal, a tak si spomenul, že má karty, ktoré ráno ukradol. Preto išiel do domu XXXXX a požiadal ho, aby s ním išiel do Prešova kúpiť víno. Sľúbil mu za to 10,- € na benzín.

Ku skutku v bode 2 obžaloby XXXXX vypovedal, že na presný dátum si už nespomína, ale bolo to asi v apríli 2015, kedy bol na Prešovskej univerzite na ul. 17. novembra, kde z jednej kancelárie zobral peňaženku, v ktorej bola hotovosť asi 720,- €, aj bankomatová karta. Pri karte nebol PIN, ale kartu chcel použiť bezkontaktné, preto si ju nechal. Pri Kauflande na Levočskej ulici sa stretol s XXXXX, kde mu poskytol uvedenú kartu, aby pre neho urobil v Kauflande nákup. XXXXX nevedel, že je to ukradnutá karta. Predmetná karta bola v puzdre. Po vykonaní nákupu mu XXXXX priviezol nákup vo vozíku a povedal, že ide domov, preto zobral nákup so sebou a kartu mu vrátil. Medzitým mu ešte XXXXX povedal, že na kartu nakúpil len do 20,- € bezkontaktné.

XXXXX potom išiel peši do TESCO pri Družbe, kde si niečo kúpil a platil uvedenou kartou bezkontaktné. Potom kartu zahodil, avšak nevedel presne kedy, ani kde. XXXXX nepovedal, že sa jedná o ukradnutú kartu.

Podľa § 219 ods.1 Trestného zákona sa prečinu **neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty** dopustí ten, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu **krádeže** sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že síce XXXXX vykonal pokus o výber, resp. bezkontaktné platil ukradnutými bankomatovými kartami, robil tak však na základe žiadosti obvineného XXXXX v dobrej viere, že predmetné bankomatové karty patria jemu. O tom, že ich XXXXX ukradol, nemal žiadnu vedomosť a ani sa týmto konaním žiadnym spôsobom neobohatil. Uvedené aj obvinený potvrdil.

Na základe takto zadokumentovaného skutkového stavu je preto nutné konštatovať, že v konaní obvineného XXXXX v oboch skutkoch absentuje subjektívna stránka skutkových podstat vyššie uvedených trestných činov - úmysel.

Pre naplnenie skutkovej podstaty uvedeného trestného činu sa vyžaduje, aby boli naplnené obligatórne znaky trestného činu, t.j. objekt, subjekt, objektívna a subjektívna stránka. Ak niektorý z týchto znakov chýba, nemožno hovoriť o trestnom čine.

Z uvedeného je zrejmé, že konanie obvineného neobsahovalo tieto obligatórne znaky trestného činu krádeže a neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, absentuje najmä subjektívna stránka toho trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru.
O sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.
Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslava Mikušová
prokurátorka