



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 3/22/7707-7  
EEČ: 2-58-244-2022

Prešov 29.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.10.2021 v čase okolo 15.20 hod., z lesného porastu č. 265, nachádzajúceho sa na lesnom pozemku v katastrálnom území obce XXXXX, okr. XXXXX na parcele č. 406/1 podľa registra E KN vedenej ako lesný pozemok, zapísaný v liste vlastníctva číslo 1208, ktorý je v užívaní pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. Hlavná č. 85/8, okr. XXXXX, bez povolenia na zber alebo výrub drevín, zo zeme zobral drevnú hmotu dreviny hrab obyčajný (latinský názov *Carpinus betulus*) v celkovom objeme 0,08 m<sup>3</sup>, ktorú následne niesol na pleci v smere do rómskej osady v obci XXXXX, okr. XXXXX, čím takto užívateľovi lesného porastu pozemkovému spoločenstvu XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, ul. Hlavná č. 85/8, okr. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 2,28 EUR.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ z Obvodného oddelenia PZ- Jarovnice pod sp. zn.: ČVS:ORP-XXXXX/JA-PO-2021 zo dňa 02.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.03.2022 bol na tunajšiu prokuratúru povereným príslušníkom PZ z OOPZ – Jarovnice predložený súvisiaci vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Ako vyplýva z výpovede obvineného ml. XXXXX na čl. 35-39 vyšetrovacieho spisu, obvinený sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Taktiež presne popísal, akým spôsobom tento skutok spáchal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že nemal povolenie na zber dreva a vie, že stromy sa bez povolenia z lesa nemôžu brať. Ďalej uviedol, že drevo mu bolo policajtni zaistené a spôsobenú škodu v plnom rozsahu uhradil. V priebehu prípravného konania bol poučený v zmysle § 216 ods.1 Trestného poriadku o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania a s týmto postupom aj výslovne súhlasil. Uvedené vyhlásenie urobil dobrovoľne

Výška škody bola objektivizovaná vyjadrením subjektu- XXXXX XXXXX, š.p., dňa 10.01.2022 (čl. 68 vyšetrovacieho spisu), ktorým bolo zistené, že krádežou drevnej hmoty dreveniny hrab vlákna V. triedy v objeme 0,08 m<sup>3</sup> vznikla poškodenému škoda vo výške 2,28 EUR.

Svedok- poškodený XXXXX, v zastúpení pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX, okr. XXXXX vo svojej výpovedi na čl.40-57 vyšetrovacieho spisu potvrdil krádež drevnej hmoty dreveniny hrab obyčajný latinský názov Carpinus betulus v celkovom objeme 0,08 m<sup>3</sup>. Ďalej uviedol, že odborný lesný hospodár ich pozemkového spoločenstva XXXXX XXXXX vyčíslil škodu na sumu 3,65 EUR. Ukradnutá drevná hmota im síce bola vrátená policajtni, avšak bola znehodnotená neodborným spracovaním. Nárok na náhradu škody si neuplatňuje, nakoľko škoda im bola ml. obvineným v plnej požadovanej výške 3,65 EUR prostredníctvom poštového poukazu, nachádzajúceho sa na čl.71 vyšetrovacieho spisu, uhradená.

Na čl. 71 vyšetrovacieho spisu sa nachádza doklad o tom, že dňa 21.12.2021

XXXXX prostredníctvom poštového poukazu uhradil pre Lesnú spoločnosť Meľuch, p.s. XXXXX, okr. XXXXX sumu vo výške 3,65 Eur, ktorá bola požadovaná poškodenou stranou.

Zo záverov znaleckého posudku, nachádzajúceho sa na čl. 59-65 vyšetrovacieho spisu, ktorý bol vypracovaný XXXXX, znalkyňou v Odbore Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality pod sp.zn.: 22/2022 na obv. ml. XXXXX okrem iného vyplýva, že mladistvý je dostatočne mentálne disponovaný a teda schopný pochopiť zmysel a význam prejednávania svojho činu pred súdom. Úroveň svojich schopností, vedomostí a praktických znalostí bol spôsobilý a schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a rovnako bol schopný svoje konanie aj ovládať. Možnosť resocializácie je stredná, teda resocializácia mladistvého je možná, bude podstatne závislá od jeho vlastného postoja a motivácie.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá záznam v registri trestov GP SR, rovnako nemá evidovaný žiaden priestupok.

Z miesta bydliska obce XXXXX je ml. obvinený hodnotený kladne, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku, v mieste bydliska má dobrú povesť.

Zo správy o výchovných a rodinných pomeroch ÚPSVaR XXXXX vyplýva, že obv. ml. XXXXX si povinnú školskú dochádzku plní pravidelne, dodržiava školský poriadok, jeho správanie voči vyučujúcim a spolužiakom je slušné a bezproblémové. Na úseku školstva nespáchal doposiaľ žiaden priestupok. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je evidovaný jednorázovo v januári 2021 z dôvodu spáchania priestupku proti majetku, kde vec bola pre nedostatok jeho veku odložená.

Zo správy zo ZŠ a MŠ XXXXX, ktorú navštevuje vyplýva, že školskú dochádzku má pravidelnú, správanie voči vyučujúcim a spolužiakom má slušné. Doposiaľ u neho nebol zaznamenaný žiaden priestupok na úseku školstva.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, atď., potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vyššie uvedené skutočnosti boli plne zohľadnené pri určení skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Prokurátorka určila obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, nakoľko má za to, že takéto skúšobná doba, v priebehu ktorej má obvinený viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania dostatočne preukáže, či u obvineného išlo len o mimoriadne vybočenie z inak riadneho života.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený ml. XXXXX nebude v priebehu skúšobnej doby viesť riadny život, ihneď sa rozhodne o tom, že sa v trestnom konaní pokračuje.

Vzhľadom k tomu, že menovaný obvinený sa k trestnému činu priznal, svoje konanie oľutoval a nahradil spôsobenú škodu, má prokurátorka za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa ust. § 216 ods. 1 Trestného poriadku, teda je možné trestné stíhanie voči obv. ml. XXXXX podmiennečne zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 ( troch ) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšiu prokuratúru, o sťažnosti rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková  
prokurátorka