



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 83/22/7707-15
EEČ: 2-58-286-2022

Prešov 08.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:10 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci po
vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, vykonali krádež vlámaním do
spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o. na XXXXX ulici č. XXXXX v meste XXXXX, okres
XXXXX, a to tým spôsobom, že spoločným konaním zvesili z pánt uzamknutú
bránku, čím vnikli do areálu, kde prešli za budovu autoservisu, kde sa na pozemku
areálu nachádzal v tom čase dočasne umiestnený plechový pieskovací stroj, z
ktorého ukradli 1 ks pneumatickú pieskovaciu pištoľ zn. Bosch, čím takto XXXXX,
nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, spôsobili škodu krádežou v sume
70,-€, pričom obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich
štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.
0T/151/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 02.09.2021,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:10 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, vykonali krádež vlámaním do spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o. na XXXXX ulici č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, a to tým spôsobom, že spoločným konaním zvesili z pánt uzamknutú bránku, čím vnikli do areálu, kde prešli za budovu autoservisu, kde sa na pozemku areálu nachádzal v tom čase dočasne umiestnený plechový pieskovací stroj, z ktorého ukradli 1 ks pneumatickú pieskovaciu pištoľ zn. Bosch, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, spôsobili škodu krádežou v sume 70,-€, pričom obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/151/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 02.09.2021,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len "poverený príslušník") uznesením sp. zn. ORP-1123/LI-PO-2021 zo dňa 29.09.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to rozvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 08.11.2021 poverený príslušník PZ uznesením sp. zn. ORP-1123/LI-PO-2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:10 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o. na XXXXX ulici č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, a to tým spôsobom, že spoločným konaním zvesili z pánt uzamknutú bránku, čím vnikli do areálu, kde prešli za budovu autoservisu, kde sa na pozemku areálu nachádzal v tom čase dočasne umiestnený plechový pieskovací stroj, z ktorého ukradli 1 ks halogénové svetlo, 1 ks

neónové svetlo a 1 ks pneumatickú pieskovaciu pištoľ zn. Bosch, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 100,-€, pričom obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/151/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 02.09.2021.

Uznesením povereného príslušníka sp. zn. ORP-966/LI-PO-2021 zo dňa 24.11.2021 bola trestná vec vedená pod sp. zn. ORP-1123/LI-PO-2021 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojená na spoločné konanie s trestnými vecami vedenými Obvodným oddelením PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-966/LI-PO-2021 a sp. zn. ORP-883/LI-PO-2021, kde spoločné konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. ORP-966/LI-PO-2021.

V rámci prípravného konania bolo vykonávané dokazovanie, kde vo vzťahu ku skutku, pre ktorý bolo pôvodne vedené trestné stíhanie pod sp. zn. ORP-1123/LI-PO-2021 bol vo veci vykonaný výsluch obvinených XXXXX a XXXXX, výsluch svedka - poškodenej XXXXX, boli zabezpečené odborné vyjadrenia k spôsobenej škode, správy a charakteristiky týkajúce sa obvinených, bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej bola zabezpečená aj fotodokumentácia a taktiež bol zabezpečený DVD nosič s kamerovým záznamom z kamery umiestnenej v objekte spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o. na XXXXX ulici č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, ktorý zachytáva pohyb páchatel'ov a ich konanie.

Z výsluchu svedka - poškodenej XXXXX vyplynulo, že krádežou jej malo byť odcudzené 1 ks halogénové svetlo, 1 ks neónové svetlo a 1 ks pneumatickej pieskovacej pištole zn. Bosch.

Z výsluchu obvinených vyplynulo, že títo od počiatku trestného stíhania vypovedali ku skutku v zásade konštantne, t. j. že skutku sa síce dopustili, avšak spontánne obaja uvádzali, že odcudzili len halogénové svetlo a neónové svetlo, a zároveň uviedli, kde tieto svetlá schovali. Vo vzťahu ku krádeži pneumatickej pieskovacej pištole, na ktorú sa dodatočne spýtal poverený príslušník PZ, obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 07.12.2021 uviedol, že on ani XXXXX pneumatickú pieskovaciu pištoľ neukradli. Obvinený XXXXX dňa 08.12.2021 vypovedal, že si nepamätá, či spoločne s XXXXX ukradli aj túto pištoľ. Pripustil, že ju zobrať mohli a po ceste ju stratili.

Z DVD nosiča, na ktorom je uložený kamerový záznam pochádzajúci z kamery umiestnenej v objekte spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o., je zrejmé, že dvaja páchatelia dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:00 hod. skutočne vošli do objektu uvedenej spoločnosti, kde z plechového pieskovacieho stroja, ktorý tam bol dočasne umiestnený, ukradli 1 ks halogénové svetlo a 1 ks neónové svetlo. Z kamerového záznamu nevyplýva, že by títo páchatelia mali ukradnúť aj niečo iné.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že vykonaným dokazovaním sa v priebehu skráteného vyšetrovania nepodarilo preukázať, že by obvinení dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:00 hod. odcudzili aj 1 ks pneumatickej pieskovacej pištole.

V nadväznosti na vyššie uvedené poverený príslušník PZ dňa 14.02.2022

uznesením sp. zn. ORP-966/LI-PO-2021 v zmysle pokynu dozorového prokurátora zo dňa 19.01.2022 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie časť zo skutku v bode 3./ uznesenia v znení:

- dňa 28.09.2021 v čase okolo 01:10 hod. v úmysle zmocniť sa cudzej veci po vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX, vykonali krádež vlámaním do spoločnosti AUTOPULZ 1 s.r.o. na XXXXX ulici č. XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, a to tým spôsobom, že spoločným konaním zvesili z pánt uzamknutú bránu, čím vnikli do areálu, kde prešli za budovu autoservisu, kde sa na pozemku areálu nachádzal v tom čase dočasne umiestnený plechový pieskovací stroj, z ktorého ukradli 1 ks pneumatickú pieskovaciu pištoľ zn. Bosch, čím takto XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, spôsobili škodu krádežou v sume 70,-€, pričom obvinený XXXXX bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/151/2021 zo dňa 02.09.2021, právoplatným dňa 02.09.2021.

Vylúčená časť zo skutku v bode 3./ bola ďalej vedená Obvodným oddelením PZ XXXXX samostatným konaním pod sp. zn. ORP-157/LI-PO-2022.

Vo zvyšnej časti spoločného konania vedeného pod sp. zn. ORP-966/LI-PO-2021 bola dňa 10.03.2022 na obvinených podaná Okresnému súdu XXXXX obžaloba.

K vylúčeniu tejto časti skutku na samostatné konanie došlo z dôvodu, že vykonaným dokazovaním v danej trestnej veci sa obvineným XXXXX a XXXXX nepodarilo preukázať krádež pneumatickej pieskovacej pištole zn. Bosch, ktorej hodnota sa v zmysle zabezpečeného odborného vyjadrenia pohybuje v sume 70,-Eur, teda za danej dôkaznej situácie nebolo možné preukázať, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania spáchali obvinení, t. j. je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nespáchali obvinení.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, veta prvá, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného.

S poukazom na vyššie uvedené som preto rozhodla tak ako je to uvedené vo

výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Perháčová
prokurátorka