



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 54/24/7707-13
EEČ: 2-58-318-2024

Prešov 20.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

- obvinená dňa 10. mája 2024 vyhlásila slobodne, vážne a určito, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná,

- obvinená preukázateľne vykonala opatrenie na náhradu škody poškodeným prostredníctvom povinného zmluvného poistenia,

- obvinená dňa 13. mája 2024 zložila na účet Okresnej prokuratúry Prešov, číslo účtu: SK22 8180 0000 0070 0006 3273 v Štátnej Pokladnici, peňažnú sumu 300,- Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Prešove pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.10.2023 v čase o 14:25 hod. viedla ako vodička osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea, ev.č. XXXXX po úseku cesty 1/68 ul. Murgašovej v meste Sabinov, smerom na mesto Prešov, kde pred objektom predajne Milk-Agro z dôvodu nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu vozidla a nesledovaním situácie v cestnej premávke nedala prednosť chodcom, a to mal. maloletej Emy F. a XXXXX, ktorí vstúpili na vozovku a prechádzali cez vyznačený neriadený priechod pre chodcov v smere od objektu predajne Agro-Milk z ľavej strany jazdy vodičky, kde následne na uvedenom priechode pre chodcov v jazdnom pruhu jazdy vodičky došlo k zrážke prednou časťou vozidla s pravými časťami tiel chodcov, dôsledkom čoho chodec XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/20 utrpel stredne ťažké poranenia, a to široko otvorenú tržnozmliaždenú ranu v spánkovej oblasti vľavo, tržnozmliaždenú ranu pravého lakťa, natiahnutie krčnej chrbtice, zlomeninu VII. rebra vpravo a pomliaždenie a kožné odreniny v oblasti pravého bedra s dobou liečenia v trvaní 28 – 30 dní, pričom maloletá chodkyňa neutrpela žiadne zranenie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Prešove uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 25.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorý spáchala tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 158 Trestného zákona, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V priebehu prípravného konania obvinená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.03.2024 sa ku skutku priznala, tento oľutovala a navyše uviedla, že pred nehodou daný priebeh pre chodcov registrovala, avšak keď sa nachádzala vo väčšej vzdialenosti pred ním, nevidela po ňom ísť žiadnych ľudí, pričom na malú chvíľku sa obzrela do strany na dcérku, ktorú viezla v aute, kde potom už videla chodca tesne pred jej autom, avšak zrážke nevedela zabrániť. Nehoda ju veľmi trápi, nevie sa z toho spamätať, celú udalosť riadne ohlásila v poisťovni, v ktorej má uzatvorené povinné zmluvné poistenie jej auto, pričom z poisťovne jej už prišlo upovedomenie o plnení bolestného poškodenému chodcovi.

Zároveň bol v priebehu prípravného konania vypočutý aj poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate popísal priebeh skutkového deja tak, ako ho uviedla obvinená, uviedol tiež rozsah zranení, ktoré pri tejto dopravnej nehode utrpel a vyjadril aj súhlas s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Skutočnosť, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, je v spisovom materiáli preukázaná okrem priznania samotnej obvinenej a výpovede svedka – poškodeného XXXXX nepriamo aj výpoveďou svedkyne XXXXX, matky maloletej chodkyne, a tiež výpoveďami svedkov – poškodených XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s.), XXXXX (splnomocnenej zástupkyne Sociálnej poisťovne). Zároveň je trestná činnosť obvinenej preukázaná aj zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, a to záznamom dopravnej nehody zo dňa 10.10.2023, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody zo dňa 11.12.2023, náčrtkom miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou, vrátane znaleckého posudku č. 067/2024 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo na poškodeného XXXXX, ako aj kamerovým záznamom nachádzajúcim sa na CD nosiči, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru dňa 18.04.2024 vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním kompletného vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obvinenej sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na uplatnenie postupu podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku, preto som dňa 22.04.2024 dala

pokyn mediačnému a probačnému úradníkovi Okresného súdu Prešov na vykonanie mediácie.

Zo záverečnej správy z mediácie vykonanej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3M/9/2024, ktorá bola spolu s vyšetrovacím spisom, ako aj k nej priloženými prílohami doručená tunajšej prokuratúre dňa 15.05.2024 vyplýva, že na Okresnom súde Prešov sa dňa 10.05.2024 konalo mediačné konanie, počas ktorého obvinená, ako aj poškodený XXXXX po poučení o podstate mediácie dali súhlas k vykonaniu mediácie a vyjadrili súhlas s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná, svoje konanie oľutovala, ospravedlnila sa poškodenému a dňa 10.05.2024 uzatvorila s poškodeným XXXXX dohodu o zmieri. Obsahom zmiery bola náhrada škody pre poškodeného tým spôsobom, že obvinená urobila opatrenia na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Seat Altea, ev. č XXXXX nakoľko riadne a včas nahlásila poistnú udalosť v poisťovni UNIQA, číslo poistnej zmluvy XXXXX

Poškodený XXXXX si voči obvinenej XXXXX uplatnil náhradu škody, ktorá mu bola trestným činom spôsobená. Poškodený si uplatnil bolestné, ktoré bolo na základe znaleckého posudku č. 067/2024 – znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo - XXXXX ohodnotenú na 95 bodov. V danom prípade dosahuje výška odškodnenia za bolesť pri úraze sumu 2.478,-Eur. Poškodený XXXXX oznámil, že bolestné vo výške 2.478,-Eur mu bolo uhradené dňa 14.2.2024 vo výške 2.478,-Eur prostredníctvom povinného zmluvného poistenia z poisťovne UNIQA.

Vo vzťahu k všetkým uplatneným nárokom vyššie uvedeného poškodeného teda obvinená vykonala opatrenie na ich nahradenie z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Obvinená zároveň zložila sumu 300,-Eur určenú pre Ministerstvo spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Prílohou dohody o zmieri je elektronické potvrdenie o poukázaní predmetnej sumy na účet Okresnej prokuratúry Prešov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania bude finančná čiastka vo výške 300,-Eur zaslaná Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Obvinená a poškodený XXXXX s uzatvorením zmiery súhlasili, pričom dňa 10.05.2024 každý samostatne po poučení o následkoch uzatvorenia zmiery, podpísali súhlas s takýmto postupom a následne samotnú dohodu o zmieri.

Preskúmaním Odpisu z registra trestov GP SR bolo zistené, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že nebola ani priestupkovo postihnutá a nemá žiadny záznam ani v evidenčnej karte vodiča, pričom vodičské oprávnenie sk. B má od roku 1997.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem (škodlivý následok tohto trestného činu bol obvinenou v plnom rozsahu napravený), na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. S poukazom na splnenie všetkých podmienok taxatívne uvedených v ustanovení § 220 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvinenej menom XXXXX som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka