



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 76/21/7707-29
EEČ: 2-58-327-2022

Prešov 02.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 06.06.2018 - doposiaľ v XXXXX a inde, si ako prirodzená matka maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Prešove pod sp.zn.: 29P 35/2017 zo dňa 07.05.2018, právoplatným dňa 06.06.2018 a vykonateľným dňa 26.06.2018, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX a na výživu mal. XXXXX každému vo výške 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné má platiť otcovi detí vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva opakovane do budúca, čím za obdobie od 06.06.2018 - doposiaľ na výživnom dlhuje XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX sumu vo výške najmenej 2.668,36 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-73/1-VYS-PO-2021 zo dňa 09.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp.zn.: ČVS:ORP-73/1-VYS-PO-2021 zo dňa 18.05.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v období od 06.06.2018 - doposiaľ v Ostrovanoch, okr. Sabinov a inde, si ako prirodzená matka maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Prešove pod sp.zn.: 29P 35/2017 zo dňa 07.05.2018, právoplatným dňa 06.06.2018 a vykonateľným dňa 26.06.2018, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu mal. XXXXX a na výživu mal. XXXXX každému vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné má platiť otcovi detí vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva opakovane do budúcnosti, čím za obdobie od 06.06.2018 - doposiaľ na výživnom dlhuje XXXXX, nar. 15.02.1991, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX sumu vo výške najmenej 1.895,60 Eur.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis, sp.zn.: ČVS:ORP-73/1-VYS-PO-2021 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V predmetnej trestnej veci bola cestou právnej pomoci do Českej republiky dňa 04.11.2021 vypočutá obv. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v Českej republike žije od roku 2017 spolu so súčasným manželom XXXXX a ich dvomi deťmi. Tiež uviedla, že s XXXXX žila v spoločnej domácnosti sedem rokov na Slovensku, z ich vzťahu sa im narodili dve deti - dcéra XXXXX, nar. XXXXX a syn XXXXX XXXXX nar. XXXXX. Dňa 16.09.2017 sa s bývalým manželom XXXXX rozišla, ona sa presťahovala do Českej republiky a on zostal na Slovensku aj s ich deťmi, pričom bývalý manžel požiadal o rozvod a o zverenie ich detí do svojej starostlivosti. V tomto mu súd na Slovensku vyhovel, deti boli zverené do jeho starostlivosti a ju súd zaviazal prispievať na výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, v tom čase 54,- Eur mesačne spolu na obe deti a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám ich otca. Ďalej uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti, s deťmi je v kontakte len telefonicky a to asi raz týždenne,

pretože na Slovensko je to ďaleko. Darčeky deťom neposiela, pretože na to nemá peniaze. O zníženie výživného nepožiadala a taktiež nepožiadala o zverenie detí do svojej starostlivosti. Obvinená ďalej uviedla, akú čiastku výživného uhradila a v ktorý konkrétny deň, teda dňa 21.06.2018 uhradila čiastku 65,-Eur; dňa 22.07.2018 čiastku 60,-Eur; dňa 13.08.2018 čiastku 165,-Eur a dňa 21.05.2021 čiastku 350,87 Eur. Taktiež platí výživné prostredníctvom exekúcie zo Slovenskej republiky, ktorú podal jej bývalý manžel a to priamo na účet exekútra č. XXXXX - prevodom z účtu jej sestry, nakoľko ona sama účet v banke nemá. Takýmto spôsobom už zaplatila sumy: dňa 21.07.2021 čiastku 150,-Eur; dňa 16.08.2021 čiastku 150,-Eur; dňa 15.09.2021 čiastku 150,-Eur a dňa 15.10.2021 čiastku 150,-Eur. Nevedela vysvetliť, prečo na ňu bývalý manžel podal exekúciu, keďže sú v kontakte a vysvetlila mu, že nemôže posilať pravidelne výživné, ale že sa ho snaží čiastočne hrať. O čiastočnej úhrade výživného obvinená k výsluchu doložila aj písomné doklady. Rovnako tak uviedla, že je toho času na materskej dovolenke a mesačne poberá materský príspevok vo výške 10.600,- Kč. V sledovanom období nebola nikde zamestnaná, materský príspevok poberá až od narodenia dcéry XXXXX, na syna XXXXX tento príspevok nepoberala.

Svedok- poškodený XXXXX v mesiaci marec 2022, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania potvrdil, že mu obvinená uhradila v plnej výške dlžné výživné a to za obdobie od 06.06.2018 do mesiaca marec 2022 (vrátane mesiaca marec 2022), teda menovaná obvinená na výživnom nemá už žiadny dlh. Taktiež uviedol, že o mal. XXXXX a mal. XXXXX sa vždy dôkladne stará, takže deti núdzou netrpeli.

Dňa 02.05.2022 bolo u poškodeného XXXXX telefonicky zisťované, či obv. XXXXX uhradila výživné aj za mesiac apríl 2022, kde menovaný svedok uviedol, že obvinená si toho času už riadne plní vyživovaciu povinnosť na ich obe maloleté deti a na výživnom nemá už žiadny dlh, o čom bol uvedeného dňa spísaný úradný záznam, nachádzajúci sa vo vyšetrovacom spise.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa páchatel potrestá; ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 „závažnejším spôsobom konania.“

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu „po dlhší čas.“

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné

stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinená XXXXX dlh na výživnom uhradila v celom rozsahu, čím si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť a keďže jej konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť a to s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Mária Eštoková
prokurátorka