



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 424/20/7707-20  
EEČ: 2-58-343-2021

Prešov 29.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 27 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01. 01. 2019 doposiaľ v Prešove a inde ako prirodzený otec mal. XXXXX, nar. 16. 07. 2012 a mal. XXXXX, nar. 12. 12. 2013 úmyselne riadne a včas neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/194/2018-24 zo dňa 28. 11. 2018, právoplatným dňom 04. 01. 2019 bol zaviazaný prispievať na výživu XXXXX sumou vo výške 70,- Eur mesačne a na výživu XXXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 16-tého dňa v mesiaci vopred, čím v uvedenom období mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 120,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – juh ČVS: ORP-799/JU-PO-2020 zo dňa 01. 08. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 22. 09. 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 01. 07. 1993 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – juh dňa 15. 03. 2021 predložil na tunajšiu prokuratúru policajný spis s návrhom na podanie obžaloby.

Následne dňa 25. 03. 2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - juh predložil doklad - fotokópiu poštových poukázok o zaplatení dlžného výživného doposiaľ.

Preskúmaním predloženého policajného spisu som zistila, že návrh policajta nie je dôvodný. Zabezpečené dôkazy v priebehu vyšetovania odôvodňujú postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V prípravnom konaní bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach zo dňa 12. 11. 2020, 21. 01. 2021 a 08. 03. 2021 uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX 30P/194/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. 01. 2019 a vykonateľnosť 17. 01. 2019 bolo na základe rodičovskej dohody uložené XXXXX, rod. XXXXX, nar. 01. 07. 1993 prispievať na výživné syna XXXXX, nar. 16. 07. 2012 sumou 70,- Eur mesačne a na syna XXXXX, nar. 12. 12. 2013 sumou 50,- Eur mesačne, vždy 16-tého dňa v mesiaci k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť má stanovenú počnúc právoplatnosťou rozsudku od mesiaca január 2019. K vyživovacej povinnosti XXXXX uviedla, že túto povinnosť na deti si neplnil riadne od mesiaca január 2019, kedy jej poslal sumu 100 Eur. V mesiacoch február až máj 2019 poslal iba sumu 120,- Eur, následne od júna 2019 až marca 2020 to bolo len 100 Eur mesačne. V mesiacoch apríl až jún 2020 uhradil výživné po 50,- Eur mesačne. Ďalej v mesiaci júl 2020 uhradil na výživnom sumu 250,- Eur a v mesiaci august 2020 sumu 170,- Eur. Za mesiac september 2020 poslal výživné v dvoch splátkach v celkovej sume 220,- Eur. V mesiaci október 2020 uhradil výživné v sume 150,- Eur. V ďalších mesiacoch výživné už posielal riadne a včas, t. j. do 16-tého dňa v mesiaci poštovým poukazom zaslaným na adresu bydliska v sumách po 120,- Eur.

V ďalších výpovediach uviedla, že výživné za roky 2019 a 2020 považuje za úplne uhradené. Dňa 15. 01. 2021 bola poštovým poukazom pod č. 15083 uhradená suma 120,- Eur poškodená uviedla, že považuje výživné za úplne uhradené. Obvinený XXXXX riadne pracuje, stará sa o ďalšie dve deti, ktoré má s inou ženou. Posiela peniaze poštou, niekedy sa stane, že prídu neskôr. Žiada uvedenú vec zastaviť.

Dodatočne po doručení návrhu na podanie obžaloby, poverený príslušník predložil dozorovej prokurátorky kópie poštových poukazov pod č. 15021 zo dňa 12. 02. 2021 a pod. č. 5076 zo dňa 16. 03. 2021 o úhrade súm 2 x 120,- Eur, adresované osobe XXXXX.

Z výsluchu obvineného XXXXX vplýva, že obvinený je si vedomý vyživovacej povinnosti na dve deti Kristiána a Dávida, dokopy v sume 120,- Eur mesačne vždy do 16-tého dňa v mesiaci k rukám ich matky XXXXX. Svoju vyživovaciu povinnosť si

riadne plní. Nie je si ani vedomý toho, aby bol ešte niečo dlžný. Bývala manželka sa nestázuje, riadne a včas jej platí. Maximálne, že sa oneskorí pošta, ináč uhradí vždy načas. Má všetko riadne zaplatené.

Súčasťou policajného spisu sú rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 30P/194/2018-24 zo dňa 28. 11. 20108 (č.l. 46-47), rodné listy maloletých detí (č.l. 48-49), potvrdenie o návšteve školy (č.l. 50), fotokópie poštových poukázok (č.l. 51-55, 101-102, 136), z ktorých vyplýva, že sumy uvádzané poškodenou korešpondujú s fotokópiami poštových poukázok a súčasťou spisu sú aj správy o zárobkových a majetkových pomeroch obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX splatením celého dlhu na výživnom XXXXX splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým synom a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru XXXXX prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová  
námestníčka okresného prokurátora