



# OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV

Ul. Masarykova č. 16, 080 01 PREŠOV



## OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 309/21/7707-13  
EEČ: 2-58-34-2022

Prešov 13.01.2022

### U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2017 doposiaľ si v Prešove a inde úmyselne riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje deti XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplynula z rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. 27 C 17/2013 zo dňa 13.04.2015 s právoplatnosťou dňa 05.05.2015, ktorým bolo určené, že je otcom mal. XXXXX a bola mu určená povinnosť prispievať na jej výživu sumou po 50,- € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. 27 P 470/2008 zo dňa 08.12.2009 s právoplatnosťou dňa 06.02.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 80,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom vyživovacia povinnosť na syna mu



# OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV

Ul. Masarykova č. 16, 080 01 PREŠOV

zanikla v marci 2020 z dôvodu ukončenia štúdia, čím takto na výživnom po odpočítaní zaplatených súm dlhoval XXXXX sumu najmenej 2.240,- €,

lebo zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-442/1-VYS-PO-2021 zo dňa 28.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 03.09.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako prirodzený otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX v období od mesiaca január 2017 doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa v uvedenej dobe zdržiaval si úmyselne neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX 25C 17/2013-139 zo dňa 13.04.2015, ktorý určil, že je otcom XXXXX a zároveň bol

uvedeným rozsudkom zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX opakovane do budúca a taktiež mu bola táto povinnosť určená rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 08.12.2009, ktorý zvýšil výživné zo strany otca pre XXXXX a zaviazal ho prispievať na jeho výživu sumou 80,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX, XXXXX opakovane do budúca, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od mesiaca január 2017 do súčasnosti vo výške 2.240,- €

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť trestného činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 206 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní dňa 17.09.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti u detí si je vedomý, no ani nevedel, že syn už ukončil školu. Čo sa týka dlžnej sumy, tú vyplatí. To, že neplnil výživné, nebolo úmyselné, ale jeho príjem mu to nedovoľoval.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že syn v marci 2020 ukončil vysokoškolské štúdium a momentálne je zamestnaný, takže na neho mal platiť len do marca 2020, no vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX naďalej trvá. Vyživovaciu povinnosť si neplnil od roku 2017, za rok 2017 jej na výživnom dlží sumu 460,- €, za rok 2018 sumu 380,- €, za rok 2019 sumu 710,- €, za rok 2020 sumu 340,- €, teda spolu 1.890,- €. V roku 2021 jej zaplatil 2x sumy po 100,- € a 1x 200,- € do mesiaca júl 2021. Dňa 17.09.2021 jej zaslal sumu 1.500,- € dňa 20.09.2021 sumu 100,- € a 22.09.2021 sumu 200,- €. Dňa 12.11.2021 vypovedala, že jej zaplatil sumu 190,- € ako zostávajúcu časť dlžného výživného. Následne dňa 27.12.2021 pri svojom výsluchu potvrdila, že XXXXX jej na výživnom ku dňu výsluchu nedlhuje žiadnu sumu, svoju povinnosť si začal plniť riadne a včas a dúfa, že to tak aj ostane.

Svedok – poškodený XXXXX – syn obvineného uviedol, že keďže v čase trvania vyživovacej povinnosti bol študentom strednej školy a aj vysokej školy, nemá vedomosť o plnení výživného, a preto poveruje na zastupovanie svoju matku.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú na č.l. 9 – 13 rozsudky Okresného súdu XXXXX č.k. 27 P 470/2008 a 25 C 17/2013 o určení vyživovacej povinnosti na obe deti, ako aj ústrižky o platbách výživného na č.l. 4 – 8, 54 – 66, kde tieto korešpondujú so sumami, ktoré pri svojom výsluchu uvádzala poškodená a taktiež aj suma 50,- €, ktorú matke poslal dňa 23.11.2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zaplatením celej dlžnej sumy výživného v stíhanom období, čo potvrdila poškodená aj pri svojom výsluchu dňa 27.12.2021, zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.



# OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV

Ul. Masarykova č. 16, 080 01 PREŠOV

---

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Timková  
prokurátorka