



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 712/13/7707-83
EEČ: 2-58-356-2018

Prešov 04.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.10.2012 doposiaľ v Sabinove a inde ako prirodzený otec mal. XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 24P 230/2012-28 zo dňa 08.10.2012, právoplatným 08.10.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 100.- € mesačne, k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 2126,50 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-1531/SB-PO-2013 zo dňa 27.09.2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného

poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 10.02.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.10.2012 doposiaľ v Sabinove a inde ako prirodzený otec mal. XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 24P 230/2012-28 zo dňa 08.10.2012, právoplatným 08.10.2012 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 100.- € mesačne, k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou uvedeného rozsudku opakovane do budúcnosti, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 1700,- €.

Obvinený XXXXX sa dlhodobo nezdržiaval na adrese trvalého bydliska, jeho pobyt nebol známy, preto na návrh prokurátora tunajšej prokuratúry zo dňa 25.04.2014 bol Okresným súdom XXXXX sp. zn. 0Tp/47/2014 zo dňa 09.06.2014 vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 ods. 1 Trestného poriadku na obvineného XXXXX, nar. XXXXX.

Uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-1531/SB- PO-2013 zo dňa 17.06.2014 bolo podľa § 228 ods.2 písm. a/ poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Po zistení prechodnej adresy pobytu obvineného bol dňa 16.11.2016 Okresným súdom v Prešove zrušený príkaz na zatknutie vydaný na obvineného. Dňa 09.12.2016 bolo uznesením policajta Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX ČVS: ORP-1531/SB- PO-2013 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že konaním obvineného došlo k naplneniu pojmových znakov zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, preto dňa 30.10.2017 bol spisový materiál ČVS:ORP-1531/SB- PO-2013 z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odstúpený Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX.

Po vykonaní vyšetrovania vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 22.03.2018 predložila na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého policajného spisu som zistila, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 08.01.2014 a dňa 29.03.2017 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že zo vzťahu s XXXXX sa narodila mal. XXXXX, nar. XXXXX. S otcom svojej dcéry žili v spoločnej domácnosti viac ako dva roky, do leta 2012, keď sa rozišli a asi po 4 mesiacoch sa k sebe vrátili a odsťahovali sa do Českej republiky. V júli 2013 sa rozišli natrvalo. Ani počas ich spolužitia v Českej republike sa XXXXX nijako nepodieľal na nákladoch na bývaní

a domácnosti. XXXXX súdu XXXXX č.k. 24P 230/2012 zo dňa 08.10.2012, právoplatným dňa 08.10.2012 bola mal. XXXXX zverená do jej osobnej starostlivosti a bývalému druhovi XXXXX súd určil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne. Od rozhodnutia súdu obvinený XXXXX neuhrádzal výživné tak, ako mu to určil súd, o dcéru sa nezaujíma, nekontaktuje ju telefonicky, ani prostredníctvom sociálnych sietí, nekupuje jej žiadne darčeky ani sa žiadnym spôsobom nepodieľa na jej výžive. Preto prostredníctvom CIPC – Centrum pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže, podala návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého Okresný súd v XXXXX uznesením č.k. 6 E 12/2016-11 zo dňa 16.09.2016 nariadil výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy. Od mesiaca október 2014 jej na účet prostredníctvom CIPC boli mesačne zasielané rôzne sumy v rozpätí od 146,-€ do 300,-€. Poškodená je na materskej dovolenke so synom XXXXX, jej mesačný príjem predstavuje materská vo výške 3800,-Kč. Spolu s dcérou XXXXX, s priateľom XXXXX a synom XXXXX bývajú v spoločnej domácnosti, náklady na bývanie a domácnosť znášajú spoločne s priateľom. Do spisu doložila doklady o úhradách výživného za obdobie od októbra 2012. Menovaná prehlásila, že je schopná zabezpečiť potreby svojej dcéry tak, že núdzou netrpí. Čo sa týka dlžného výživného, tak za sledované obdobie, teda od októbra 2012 do marca 2017 /ku dňu posledného výsluchu/ jej XXXXX dlhoval na výživnom pre vyššie uvedené dieťa sumu 2 126,50 €.

V dňoch 25.02.2018 a 10.03.2018 svedkyňa - poškodená XXXXX prostredníctvom elektronickej pošty na č.l. 182-183 vyšetrovacieho spisu zaslala vyšetrovatelke PZ vyjadrenie, v ktorom potvrdila, že obvinený jej na účely výživného pre dcéru XXXXX uhradil v októbri 2017 sumu 135,24 Eur, v novembri 2017 sumu 216,08 Eur, v decembri 2017 sumu 191,28 Eur, v januári 2018 zaplatil sumu 164,28 Eur a za február 2018 zaplatil sumu 100.- Eur. Všetky uvedené sumy, ktoré obvinený uhradil, sú z výpisu z banky, takže určite zaplatil všetko tak, ako mal zaplatiť.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 28.03.2017 uviedol, že v mesiacoch október, november a december 2014 zaslal povinné výživné aj s dlžnou čiastkou vo výške 4.140.- Kč na adresu Úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí. Ďalej platil na rovnakú adresu čiastku vo výške 4.176.- Kč po celý rok 2015 a rovnakú čiastku platil aj v r. 2016 a to v mesiacoch január, február a marec. Tieto platby doložil kópiami poštových poukážok. Rovnakú čiastku zaplatil aj v mesiaci apríl 2016, ústrižok o zaplatení k výsluchu nedoložil, uviedol, že ho má niekde doma. V mesiaci máj 2016 bol prepustený z podniku XXXXX Nasledujúceho mesiaca si našiel nové zamestnanie vo firme XXXXX kde je zamestnaný do súčasnej doby. Spočiatku, keď sa v danej firme zamestnal, mal finančné problémy a preto nemohol riadne platiť dlžné aj riadne výživné. Vedel o tom, že mu bolo Okresným súdom na Slovensku určené výživné vo výške 100.- Eur mesačne, splatné vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky jeho dieťaťa. Obvinený ďalej uviedol, že uznesením Okresného súdu XXXXX mu bola daná exekúcia na plat a to jednak na platenie riadneho výživného a tiež i na dlžné čiastky na výživnom. K výsluchu doložil mzdové listy z firmy MEGATECH. V závere uviedol, že dlžnú čiastku na výživnom chce uhradiť v čo najkratšej dobe.

Zo záznamu vyšetrovatelky PZ zo dňa 23.01.2018 vyplýva, že uvedeného dňa ju v čase o 08.35 hod. telefonicky kontaktoval p. XXXXX z telefónneho čísla 420 732 542 945, kedy uviedol, že dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil, výživné

mu bolo zrážané zo mzdy na základe exekučného príkazu. Pripojená je aj emailová komunikácia s obvineným č.l. 178-180.

Zo správy XXXXX zo dňa 26.2.2018 na č.l. 166-177 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo na základe exekučného príkazu zrážané zo mzdy bežné aj dlžné výživné. Dlžné výživné je už splatené, posledná zrážka prebehla v mzde za december 2017. V zrážaní bežného výživného pokračujú aj naďalej, pričom používajú aktuálny mesačný kurz ČNB.

Prílohu predmetnej správy č.l. 171-172 tvorilo uznesenie Okresného súdu v XXXXX č. 6E 12/2016-11 zo dňa 16. septembra 2016, ktorým bol v súvislosti s dlžným výživným za obdobie od 19.10.2012 do 31.08.2016 v čiastke 1.900.- Eur a ďalej pre bežné výživné od 01.09.2016 do budúca v čiastke 100.- Eur mesačne pre oprávnenú XXXXX, nar. XXXXX, nariadený u povinného XXXXX, nar. XXXXX, výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy, ktorú poberá u zamestnávateľa XXXXX pričom zrazené čiastky výživného budú po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia zaslané na účet Úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí do Komerčnej banky, pobočka Brno-mesto, číslo účtu 6015-321621/0100. Okrem toho k správe bolo doložené aj oznámenie Okresného súdu v XXXXX o výkone rozhodnutia pre výživné, adresované fy XXXXX ako aj Oznámenie úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí o ukončení právneho zastupovania vo veci výkonu rozhodnutia zrážkami zo mzdy povinného XXXXX vo veci výživného pre oprávnenú XXXXX spolu s odvolaním plnej moci udelenej XXXXX Úradu pre medzinárodnoprávnu ochranu detí zo dňa 30.03.2017 a Žiadosťou XXXXX zo dňa 20.03.2017 o zasielanie platieb výživného na účet číslo 670100-2211880924/6210, vedeného v m-BANK S.A. Praha.

Vychádzajúc zo správy fy XXXXX. zo dňa 26.2.2018, ako aj vyjadrení poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX je zrejmé, že obvinený na základe exekučného príkazu Okresného súdu v Jablonci nad Nisou č. 6E 12/2016-11 zo dňa 16. septembra 2016 a následných pravidelných mesačných zrážok zo mzdy uhradil celý dlh na výživnom voči mal. XXXXX za inkriminované obdobie, pričom posledná zrážka prebehla v mzde za mesiac december 2017. Na základe predmetného exekučného príkazu je mu naďalej zrážané zo mzdy bežné výživné vo výške 100.- Eur mesačne, ktoré je zasielané na účet poškodenej. Príjem predmetných finančných prostriedkov na svoj účet v súvislosti s dlžným aj bežným výživným poškodená potvrdila. Vo svojom výsluchu tiež prehlásila, že je schopná zabezpečiť potreby svojej dcéry Timei tak, že núdzou netrpí.

Súčasťou spisu sú rozsudok Okresného súdu v XXXXX, sp. zn. 24P/230/2012 zo dňa 08.10.2012 o určení vyživovacej povinnosti č.l. 72-73, rodný list č.l. 75, kópie poštových poukážok 102-105, uznesenie XXXXX o zastavení výkonu rozhodnutí zrážkami zo mzdy zo dňa 12.12.2016 č.l. 106, mzdový list predložený obvineným č.l. 107, záznam policajta z komunikácie s poškodenou + doklady od poškodenej č.l. 108-120, správy Úradu pre medzinárodnú ochranu detí č.l. 121-122, mzdové listy č.l. 158-162. Dodatočne bol obvineným doložený mzdový list z mesiaca február 2018, preukazujúci zrážku bežného výživného zo mzdy obvineného naďalej (č.l. 191 vyšetrovacieho spisu).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/

Trestného zákona s poukazom § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin pácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od doručenia uznesenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Kenderešová
prokurátorka