



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 570/19/7707-39
EEČ: 2-58-364-2020

Prešov 26.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona
zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona
zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období od 09.08.2019 do 09.10.2019 v XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX
XXXXX v kuchyni a spálni domu každý deň v rôznej dennej dobe dva až trikrát za

deň fyzicky napádal svoju manželku XXXXX a násilím ju mal nútiť vykonávať súlož tým spôsobom, že v presne nezistenom počte prípadov ju udieral otvorenou dlaňou po tvári, rukami ju objal tak, že sa nevládala brániť a na posteli v kuchyni, alebo v spálni vykonával na nej súlož tak, že jej nasilu vnikol penisom do pošvy, tým istým spôsobom ju nútil vykonávať v presne nezistenom počte prípadov aj orálny a análny styk, kde jej nasilu vnikal penisom do konečníka a do úst, čím jej takto mal spôsobiť modriny a škrabance po celom tele, kde však v priebehu tejto doby nevyhľadala lekárske ošetrenie, tak isto počas tejto doby jej viackrát počas tohto vynúteného sexu strkal do pošvy aj konečníka poškodenej uhorku a novodurovú rúrku o dĺžke 30 cm, následkom čoho mala krváčať z pošvy, tiež jej v priebehu tejto doby v presne nezistenom počte prípadov nedovoľoval opustiť ich dom tým spôsobom, že keď chcela opustiť dom, tak ju rukami nasilu odtiahol od vchodových dverí, tieto zamkol, kľúč si nechal a zobral jej aj mobilný telefón, čím takto nemohla opustiť dom kedy chcela a ani si nemohla privolať pomoc a z domu mohla odísť len v jeho prítomnosti,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ČVS: ORP-1029/1-VYS-PO-2019 zo dňa 10.10.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 11.10.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že s manželkou spolu žili od roku 2008, manželmi sú od roku 2011. Manželka bola na pracovnej ceste v Nemecku od 25.07.2019, bola tam aj viackrát predtým, naposledy mu poslala SMS správy, že už s ním nechce žiť, že jej skazil život. Po jeho naliehaní sa vrátila 09.08.2019. Čo sa týka ich sexuálnych stykov manželka mu poradila, aby si kúpil kondóm a podporné tabletky na sex a chcela, aby kúpil aj vibrátor o na ten nemal peniaze a tak ho vyrobil z plastovej trúbky dlhej asi 20-25 cm o priemere asi 5 cm, a potiahol to jemnou penou. Chcela to vyslovene jeho manželka, lebo už jej údajne nestačil. On manželku udrel iba 2-krát, aj to vtedy, keď mu povedala, že ide od neho preč a tak jej dal 2 slabé facky. Po druhýkrát ju udrel asi 2-3 dní predtým, ako ho bola udať na políciu, lebo mu zase hovorila, že vezme deti a pôjde preč. Ani raz ju nebil kvôli tomu, aby si u nej vynútil pohlavný styk, ona bola na sex zaťažaná a prišla za ním ona. Orálny sex mali navzájom a nikdy ju k tomu nenútil. Análny sex s manželkou nemal vôbec, lebo ona má hemoroidy a preto to nerobili, ani ju k tomu nenútil. Taktiež jej do konečníka nestrkal žiadne predmety, ani ten po domácky vyrobený vibrátor a cuketu (nebola to uhorka) strkal manželke do vagíny pre jej uspokojenie, lebo sa jej to páčilo. Ten vibrátor použili iba 2-krát, o 2 týždne nato použili aj cuketu, lebo to tak chcela manželka, lebo je to vraj ohybné. Trestné oznámenie ona podala preto, lebo si našla milenca a chcela od neho odísť do Čiech. Manželku vôbec doma nezamykal, nebral jej mobil a nevypínal internet. Manželka chodila k lekárom aj sama, aj on s ňou. Necíti sa byť vinným z týchto skutkov, pravdou je iba to, že ju fackoval, ale nikdy to nebolo v súvislosti so sexom, ale iba kvôli tomu, že od neho chcela odísť aj s deťmi. Vždy bol k nej ohľaduplný a ona to tak chcela.

V prípravnom konaní bola ako svedok-poškodený vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že po tom, ako jej manžel ochorel, ona musela ísť pracovať a tak si našla prácu opatrovatelky v Nemecku. Vrátila sa odtiaľ 09.08.2019 okolo 2. hodiny ráno, už medzi dverami jej dal facku, zobliekol ju a chcel, aby mu to urobila ústami, tak to urobila. Potom ju obviňoval, že má milenca, on si odpočinul a znovu chcel od nej sex, ona plakala, triasla sa o hovorila mu, že nemôže. Dal jej prášok na ukladenie a ona išla spať. Pred deťmi bol v pohode, nechcel sa pred nimi hádať, stále jej vytykal neveru, začal ju biť, že je k..., šľapka, hodil ju na posteľ a s ňou do konečníka a potom do vagíny. Asi 3-4 dní mu hovorila, že to nie je pravda, že ho nepodvádza, no on jej neveril, bol násilný, začal ju viacej biť. V noci si išli ľahnúť a každý deň to tak bolo. Na ďalší deň si zobral uhorku, dal na ňu kondóm a strkal jej ju do vagíny, prosila ho, aby to nerobil, deti boli pritom v izbe. Keď skončil s uhorkou, vyliezol na ňu a chcel s ňou spať do konečníka, no ona nechcela, že ju to bolí a tak prestal. Cez deň sa choval normálne, v noci dostával šoky, prišlo to na neho, pripravil si nejaký sifón od vody, dal na to nejakú handru a na to dal kondóm. Držal jej ruky za zápästie, aj vlasy a chcel, aby sa urobila, pomaly jej tú rúrku strčil do vagíny. Ona s ním spať nechcela, strkala do neho, aby prestal. Ten análny styk si bol asi na druhý deň po tom, čo sa vrátila, orálny styk bol každý deň, v kuchyni na vánde. Na políciu to oznámila až potom, keď mu dala prášky na spanie, spolu s deťmi išla na autobus a potom na políciu. Keď chcela niekam ísť tak ju stiahol dovnútra, zamkol dvere, povedal jej, že bez neho nepôjde ani na krok, vypol internet, aby s nikým nekomunikovala. Ona nechcela, aby sa im rozpadla rodina, len chcela, aby sa išiel liečiť, aby bol v poriadku. Následne sa dňa 16.01.2020 dostavila k výsluchu, kde vypovedala po zákonom poučení, že to z čoho je obvinený jej muž nie je pravda, on ju neznásilnil, sexuálne praktiky, ktoré uvádzala predtým vo svojej výpovedi boli dobrovoľné a po vzájomnom súhlase a tiež nie je pravdou, aby ju obmedzoval slobodnom pohybe. Predtým ako podala trestné oznámenie mali s manželom ťažké obdobie, nevedeli sa dohodnúť, kde budú spolu žiť, ona chcela s deťmi odísť do zahraničia a manžel chcel ostať doma, preto sa nahnevala a podala trestné oznámenie. To čo uviedla v minulej výpovedi nie je pravdou, nevedomovala si, aké to môže mať následky, dodatočne to oľutovala. Nikdy ním nebola znásilnená, styk bol vždy dobrovoľný, nemá z neho strach, žijú spolu s deťmi v ich dome, vychádzajú spolu dobre.

V prípravnom konaní boli vypracované znalecké posudky z odvetvia klinickej psychológie na obvineného a poškodenú.

Obvinený je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti, ak by chcel. Je u neho zvýšené lži skóre, čo poukazuje na snahu javiť sa v lepšom svetle, nesebakritičnosť, fabulačné tendencie, nemožno vylúčiť ani snahu poškodiť poškodenú. Obvinený deklaruje stále pozitívne citové väzby k poškodenej, popiera spáchanie trestného činu voči jej osobe. Vyšetrením u neho neboli zistené deformácie jeho sexuálneho vývoja ani známky sexuálnej deviácie.

U poškodenej je taktiež zvýšené lži skóre, čo poukazuje na snahu javiť sa v lepšom svetle, nesebakritičnosť, fabulačné tendencie, nemožno vylúčiť ani snahu chrániť obvineného, čo z psychologického hľadiska znižuje jej vierohodnosť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 148-149 vyšetrovacieho spisu sú

lekárske správy, zo záznamov ktorých vyplynulo, že v náleze nie sú známky po znásilnení, ako aj podanie poškodenej adresované vyšetrovateľovi PZ so žiadosťou o zastavenie trestného stíhania, keďže to bolo neuvážené konanie z jej strany.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na chránenej osobe.

Donútením ženy k súložiu sa rozumie prekonanie vážne mierneho odporu ženy alebo podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu, so zreteľom na to, že jej páchatel' na použitie násilia alebo hrozby bezprostredného násilia nedal žiadnu možnosť odpor prejavit'. Pre naplnenie znaku hrozba bezprostredného násilia správne požadujú, aby išlo k takú hrozbu, z ktorej je zrejmé, že násilie bude použité okamžite, ak sa napadnutá žena nepodvolí vôli útočníka.

Chránenou osobou – blízkou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a na chránenej osobe – blízkej osobe.

Zločinu obmedzenia osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí kto bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Bránením v užívaní osobnej slobody je zásah do osobnej slobody, ktorým sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň mu bráni vo svojom pohybe slobodne rozhodovať. Bránenie v užívaní osobnej slobody musí byť ťažko prekonateľné. K bráneniu užívať osobnú slobodu musí dôjsť bez oprávnenia.

Prvotne zabezpečené dôkazy, a to samotné trestné oznámenie, ako i výpoveď XXXXX po začatí trestného stíhania odôvodňovali postup vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, kedy vzniesol obvinenie XXXXX za vyššie uvedené trestné činy.

Následne bol zo strany prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX podaný na Okresný súd v Prešove návrh podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku na vzatie obvineného do väzby z dôvodu uvedeného v ust. § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX po výsluchu obvineného rozhodol, že podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Trestného poriadku vzal

obvineného do väzby.

Po vznesení obvinenia bola opakovane vypočutá poškodená XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodenej, kedy uviedla, že všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom tohto konania sa nezakladajú na pravde, všetko si to vymyslela, aj to znásilnenie, aj orálny a análny styk, aj to obmedzovanie na osobnej slobode. Sex s manželom bol vždy dobrovoľný. Skutočnosť, že menovaná nevykazovala známky znásilnenia vyplýva aj z priložených lekárskeho správ.

Po vykonaní všetkých potrebných procesných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Na základe vykonaných dôkazov v prípravnom konaní sa nepodarilo zistiť a preukázať, že skutok sa stal tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 11.10.2019. Skutočnosť, že k žiadnemu znásilneniu ani iným sexuálnym praktikám, ani k obmedzovaniu osobnej slobody nedošlo, potvrdzuje výpoveď samotnej poškodenej, ktorá uviedla, že si všetko vymyslela, klamala, obvinený ju k týmto sexuálnym praktikám vôbec nenútil.

Vzhľadom na vyššie uvedené neprichádza do úvahy iný postup, ako zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. Poukazujem na skutočnosť, že za danej dôkaznej situácie, kedy neexistuje teda žiaden priamy, nepriamy dôkaz, nie je možné označiť XXXXX za páchatel'a vyššie uvedených trestných činov, keďže tieto sa nestali.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností, vykonaného dokazovania, dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní som dospela k záveru, že uvedené trestné činy podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/, b/, § 200 ods. 1, 2 písm. a/, b/ a §183 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona, kladené za vinu obv. XXXXX sa nestali a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka