



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 42/21/7707-9  
EEČ: 2-58-393-2021

Prešov 13.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

období od 01.07.2019 doposiaľ v Prešove a inde ako biologický otec maloletej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov, v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 610,26 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Z XXXXX - Sever ČVS:ORP-23/SE-PO-2021 zo dňa 19.01.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka zo

dňa 15.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obdobie od 01.07.2019 doposiaľ v Prešove a inde ako biologický otec maloletej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov, v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čím za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX vo výške najmenej 580,- Eur.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Sever dňa 01.04.2021 predložil na tunajšiu prokuratúru policajný spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého policajného spisu som zistila, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 29.01.2021 a 24.03.2021 vypočutá svedkyňa - poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že zo vzťahu s bývalým partnerom XXXXX pochádzajú tri deti. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 29P/90/2017 - 120 bola medzi nimi schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý XXXXX, nar. 15.05.2003 zverený do jej osobnej starostlivosti, otec syna bol zaviazaný prispievať minimálnym výživným. Ona bola tiež zaviazaná prispievať na syna XXXXX, nar. 20.10.2002, ktorý bol zverený do starostlivosti otca, minimálnym výživným. Dcéra XXXXX bola zverená do striedavej starostlivosti. Od dátumu vykonateľnosti rozhodnutia súdu od 13.01.2019 bola dcéra u otca tri dni a niekedy v lete 2019, bola u neho pre osobné veci. Od mesiaca júl 2019 sa otec vôbec nepodieľal na výžive dcéry, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 550 Eur, z titulu minimálneho výživného. Nemala vedomosť, aby obvinený dcére XXXXX niečo kupoval alebo jej niečo uhradil. Vo svojej výpovedi dňa 24.03.2021 uviedla, že finančnú hotovosť určenú na výživné celkovo v sume 610,26 Eur prevzala od obvineného XXXXX, čím dlh za uvedené obdobie na bežnom výživnom považuje za vyrovnaný. Zároveň vo svojej výpovedi potvrdila, že neplatenie výživného nemalo na ich spoločné dieťa XXXXX Bednárovú žiaden nepriaznivý vplyv. Dcéra núdzou netrpela, zabezpečuje jej všetko čo potrebuje, je o ňu riadne postarané.

Z výpovede maloletej XXXXX vyplýva, že od právoplatnosti a vykonateľnosti civilného rozsudku nebola u otca ako je určené súdom, bola iba tri dni v mesiaci január a v lete 2019 pre osobné veci. XXXXX uviedla, že otec jej kúpil topánky, dal jej aj nejaké peniažky, nevie koľko, na MHD jej neprispieval. Od leta 2019 ako od neho odišla, žiadnu hotovosť ani veci od neho nedostala. K otcovi nechodí, lebo otec pije a je agresívny, preto tam nechce a nebude chodiť. Otec sa o ňu nijako nezaujíma, nie sú v kontakte.

V prípravnom konaní bol vypočutý bol obvinený XXXXX ktorý do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 20.02.2021 uviedol, že proti uzneseniu o vznesení obvinenia podáva sťažnosť, vo svojej výpovedi ju odôvodnil, že býva v spoločnej

domácnosti s priateľkou, jej deťmi a jeho synom. Od 01.01.2021 je nezamestnaný, ukončil živnosť z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie a zdravotných dôvodov. Od júla r. 2019 bol PN, ktorú ukončil v decembri r. 2020. Dcéra XXXXX bola zverená do striedavej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX, ktorým mu nebola určená žiadna vyživovacia povinnosť na dcéru. Preto s uvedeným uznesením o vznesení obvinenia nesúhlasí. Podané trestné oznámenie je znova obštrukcia zo strany matky. Nie je pravda, že za obdobie od 16.01.2019 bola dcéra u neho len trikrát. Bola aj v mesiaci február r. 2019, potom chodila len sporadicky, za obdobie od mesiaca júl 2019 bola u neho 4 až 5 krát, zostala dva dni, niekedy len jeden alebo len hodinu. Bola dovtedy, kým nedostala, čo potrebovala, kredit, peniaze a iné. Nemá o tom však žiadne potvrdenia. Na Vianoce r. 2019 dostala 100 Eur, čo však nevie ako dokázať. Matka dcéry už v minulosti od neho neoprávnené žiadala vyplatenie výživného na syna XXXXX. V skrátanom vyšetrowaní pod ČVS: ORP-340/1-VYS-PO-2019, si voči deťom uplatnila výživné vo výške 1816,56 Eur, pričom syn XXXXX býva u neho. Preto podal dňa 08.02.2021 trestné oznámenie na XXXXX za neplnenie vyživovacej povinnosti na syna XXXXX za obdobie od 2016 do 2019, lebo syn bol na základe rozsudku zverený jemu a bol od roku 2016 u neho. XXXXX úmyselne porušuje súdne rozhodnutie a nepripravuje na styk dcéru XXXXX XXXXX. On sa pridrižiava rozhodnutia súdu o striedavej starostlivosti vo vzťahu k dcére XXXXX, a preto má zato, že nemá žiaden dlh na výživnom.

Z rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 29P 90/2017 zo dňa 13.11.2018, právoplatného dňa 27.12.2018 vyplýva, že mal. XXXXX bola zverená do striedavej starostlivosti rodičov v dvoj týždňových intervaloch s dňom a hodinou striedania nedeľa 18:00 hod. Výživné sa na maloletú XXXXX neurčilo.

Z rozhodnutia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, 1. oddelenia vyšetrowania XXXXX, ČVS: ORP-340/1-VYS-PO-2019 z 03.07.2019, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 Trestného zákona, lebo zanikla trestnosť činu. Z obsahu uznesenia vyplýva, že výživné na mal. syna Jozefa a dcéru XXXXX obvinený splnil v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 27P 319/2015 zo dňa 24.10.2016 a následne rozsudku sp. zn. 29P 90/17 zo dňa 13.11.2018, právoplatného dňa 27.12.2015 vypočítaný dlh v predchádzajúcom trestnom konaní od 17.4.2018 do júla 2019 zaplatil v plnom rozsahu, nemal žiaden dlh na výživnom voči svojim deťom.

Súčasťou policajného spisu sú rodný list maloletej, potvrdenie o návšteve školy, správy o majetkových pomeroch obvineného, prehľad platieb výživného, potvrdenie o vyplatení dlžného výživného dňa 24.03.2021 a doklady o nákupe tovaru.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť

dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obv. XXXXX splatením celého dlhu na výživnom voči XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Kenderešová  
námestníčka okresného prokurátora