



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 2 Pv 597/16/7707-17  
EEČ: 2-58-401-2017

Prešov 19.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 10. 2016 v čase okolo 23.30 hodiny v obci Varhaňovce, okres XXXXX, po vzájomnej spoločnej dohode XXXXX, XXXXX, XXXXX st., XXXXX ml. vykonali krádež vlámaním do drevenej kôlne, nachádzajúcej sa na neoplotenom pozemku pri rodinnom dome s popisným číslom 104 a to tak, že obvinený XXXXX ml. kladivom s oceľovou násadou a drevenou rukoväťou odstránil uzamknutý visiaci zámok na vstupných dverách drevenej kôlne, následne všetci štyria obvinení vošli dnu do kôlne a z nej ukradli 2 PRM (priestorové metre) listnatého palivového dreva tvrdého, miešaného, porezaného na metrovice, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX spôsobili škodu krádežou palivového dreva vo výške 48,- € a odstránením visiaceho zámku škodu vo výške 4,60,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01. 10. 2016 v čase okolo 23.30 hodiny v obci Varhaňovce, okres XXXXX, po vzájomnej spoločnej dohode XXXXX, XXXXX, XXXXX st., XXXXX ml. vykonali krádež vlámaním do drevenej kôlne, nachádzajúcej sa na neoplotenom pozemku pri rodinnom dome s popisným číslom 104 a to tak, že obvinený XXXXX ml. kladivom s oceľovou násadou a drevenou rukoväťou odstránil uzamknutý visiaci zámok na vstupných dverách drevenej kôlne, následne všetci štyria obvinení vošli dnu do kôlne a z nej ukradli 2 PRM (priestorové metre) listnatého palivového dreva tvrdého, miešaného, porezaného na metrovice, čím takto svojím konaním poškodenému XXXXX spôsobili škodu krádežou palivového dreva vo výške 48,- € a odstránením visiaceho zámku škodu vo výške 4,60,- €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Prešove, Obvodného oddelenia Drienov spisovej značky ORP- 1311/DR-PO-20169 zo dňa 02. 10. 2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Prešove, Obvodného oddelenia Drienov totožnej spisovej značky boli dňa 04. 11. 2016 obvinení podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, XXXXX ml. nar. XXXXX, XXXXX a XXXXX st. nar. XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 29. 03. 2017 predložil na tunajšiu prokuratúru poverený príslušník OO PZ Drienov policajný spis s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX a XXXXX nar. 31. 05. 1995, ako aj s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku na obvinených XXXXX a XXXXX st., nar. XXXXX.

V uvedenej veci boli vypočutí obvinení XXXXX na č.l. 21-25 vyš. spisu, a XXXXX ml. nar. XXXXX na č.l. 13-14 vyš. spisu, ktorí každý samostatne zo svojho pohľadu popísali, akým spôsobom sa zúčastnili na krádeži dreva. Z výpovedí obvinených XXXXX na č.l. 10-11 vyš. spisu a XXXXX nar. XXXXX na č.l.16-17 vyš. spisu uskutočnenými za prítomnosti prekladateľky do jazyka pre hluchonemých vyplynulo, že týchto nebolo možné riadne vypočuť, XXXXX st. a XXXXX boli hluchonemí a ťažko sa s nimi nadväzoval verbálny kontakt.

Z uvedeného dôvodu bolo vykonané znalecké dokazovanie znalcami z odboru psychiatrie za účelom posúdenia duševného stavu oboch obvinených.

V znaleckom posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria číslo 7/2017 o duševnom stave obvineného XXXXX, na č.l. 45-62 vyš. spisu znalec diagnostikoval u obvineného nedostatok rozvoja intelektových schopností v úrovni stredne ťažkého stupňa mentálnej retardácie, teda schopnosťami predškolského veku. Deficit týchto schopností obvinenému významnou mierou znižoval a stále aj znižuje jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Obvinený z dôvodu svojho intelektového deficitu nie je schopný chápať dôsledky svojho konania ani zmysel trestného konania.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria číslo 8/2017 o duševnom stave obvineného XXXXX na č.l. 63-81 vyš. spisu znalec diagnostikoval nedostatok rozvoja intelektových schopností v úrovni ťažkého stupňa ľahkej mentálnej retardácie, teda schopnosťami v úrovni 6-7 ročného dieťaťa. Deficit týchto schopností obvinenému malou mierou znižoval a znižuje jeho rozpoznávacie schopnosti z hľadiska nedostatočného uvedomovania si situácie, jeho ovládacie schopnosti boli narušené významne. Obvinený vzhľadom na intelektový deficit nie je schopný chápať dôsledky svojho konania. Zmysel trestného konania však čiastočne pochopiť dokáže, disponuje základnými vedomosťami o protiprávnych skutkoch, nedokáže ich však vzhľadom na intelektový deficit v praxi využiť.

Samotný poškodený XXXXX na č.l. 27-29 vyš. spisu sa vyjadril k spôsobenej škode krádežou dreva tak, že náhradu škody vzhľadom na jeho vrátenie takmer v celom rozsahu nežiadal.

Do spisu boli zabezpečené správy a charakteristiky na obvinených, ako aj lekárske správy k ich zdravotnému stavu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný/ legálna definícia nepříčetnosti/.

Z vykonaného dokazovania nakoniec vyplynulo, že obvinení XXXXX a XXXXX st. nar. 26. 06. 1974 skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 221 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona so spoluobvinenými XXXXX a XXXXX, na ktorých bola súčasne na Okresný súd XXXXX podaná obžaloba, spáchali. No tohto prečinu sa dopustili s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania ako osoby s diagnostikovanou duševnou poruchou, čiže trestne nezodpovedné osoby.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslava Mikušová  
prokurátorka