



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 145/18/7707-11
EEČ: 2-58-425-2018

Prešov 23.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

väzba: áno (od 03.03.2018, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v Prešove na ul. Vihorlatskej č. I/A v predajni TERNO plus, dňa 3.3.2018, v čase o
19.30 hod. odcudzil z predajnej plochy 1 ks oravskú slaninu a 1 ks salámu extra
jemnú v hodnote 6,21,- eur, ktoré si vložil do vrečka nohavíc a následne prešiel
pokladničnou zónou bez zaplataenia, čím takto svojim konaním spôsobil pre spol.
TERNO real estate, s.r.o. Bratislava, celkovú škodu vo výške 6,21,-eur, pričom
všetok tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne TERNO, pričom bol za
obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti
majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších
predpisov, a to v blokovom konaní Obvodným oddelením XXXXX- Juh, blokovou
pokutou vo výške 30,-eur, číslo bloku: 17104708 zo dňa 09.02. 2018, právoplatným
dňa 09.02. 2018, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch
mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa
08.07. 2016, sp. zn. OT 118/2016, právoplatným dňa 21.07. 2016

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX-Juh pod ČVS:ORP-281/JU-PO- 2018 zo dňa 3.3.2018 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom skutkom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal. Uviedol, že je pravda že kradol. Kradol preto, lebo bol hladný a bol sám. Ukradol 1 ks slaniny a 1 ks salámy. Vedel o tom, že je podmienke.

Zo záveru znaleckého posudku č. 68/2018 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na čísle listu 71-71b vyš. spisu vyplýva, že u obvineného bola zistená stredne ťažká mentálna retardácia. Táto bola prítomná u obvineného i v čase spáchania skutku. Stredne ťažká retardácia sa prejavuje výrazným postihnutím kognitívnych funkcií /rozumové schopnosti, pamäť a myslenie/. Vzhľadom na zistenú stredne ťažkú mentálnu retardáciu, obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Tieto schopnosti boli vymiznuté. Ďalej uviedla, že obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania v súvislosti so spáchaným trestným činom. Čo sa týka závislosti uviedla, že u obvineného ide o sniffing /fetovanie/ prchavých rozpúšťadiel /toluénu/ so závislosťou. Ochranné protitoxikomanické liečenie nedoporučuje uložiť obvinenému, nakoľko by pre nízky intelekt u obvineného nesplnilo svoj účel /obvinený nie je absolútne schopný vzhľadom na svoj mentálny deficit pochopiť účel prípadnej protitoxikomanickej liečby/. Ochranné protialkoholické liečenie nie je potrebné. Pokiaľ by bol u obvineného zabezpečený dostatočný dohľad zo strany rodinných príslušníkov /čo však nie je zabezpečené/, z hľadiska psychiatrického pobytu obvineného na slobode by nebol pre spoločnosť nebezpečný.

V opačnom prípade by bolo potrebné u menovaného trvalé umiestnenie v zariadení sociálnej starostlivosti, nakoľko je veľmi pravdepodobné, že obvinený sa bude aj v budúcnosti dopúšťať obdobnej trestnej činnosti. Znalčka navrhuje, že v danom prípade by bolo vhodné v občiansko-právnom konaní obmedziť menovanému spôsobilosti na právne úkony a umiestniť ho v príslušnom sociálnom zariadení. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného vo vzťahu k protispoločenskému konaniu je vzhľadom na mentálny deficit skôr nepriaznivá, je veľmi pravdepodobné, že bude aj naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti aj v prípade abstinencie, vzhľadom na sociokultúrne, málo podnetné prostredie, v ktorom menovaný žije.

Ako ďalej uvádza znalčka mentálna retardácia je stav trvalý, ktorý nie je možné liečením, ani iným medicínskym opatrením ovplyvniť, preto ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel, a preto ho obvinenému nedoporučuje uložiť. V závere znaleckého posudku znalčka uviedla, že vzhľadom na zníženie rozumových schopností u obvineného je znížená jeho schopnosť plnohodnotne sa brániť pred vyšetrovacími orgánmi a rovnako nie je schopný plnohodnotnej účasti na súdnom pojednávaní.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu veci tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Nina Bidovská
prokurátorka