



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 220/19/7707-26  
EEČ: 2-58-440-2020

Prešov 20.04.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 29 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skrátenie dane a poistného podľa § 148 odsek 1 Trestného zákona číslo  
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 183/1999 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.2.1993 podal priznanie k dani z príjmov obyvateľstva za rok 1992 Daňovému  
úradu XXXXX II. ako účastník združenia XXXXX so sídlom XXXXX na ul. XXXXX,  
kde v priznaní vykázal stratu vo výške 234.850,90 Sk, pričom vykonanou kontrolou  
daňovým úradom bolo zistené, že sfaľoval kúpnopredajnú zmluvu o nákupe  
videorekordéra JVC HR 321 EE a doklady o nákupe tovaru v predajni Jednoty s.d.  
XXXXX - Šváby, čím takto skrátil daň v sume 45.320 Sk a súčasne neoprávneným  
zvýšením nákladov zapríčinil skrátenie dane u druhého účastníka združenia XXXXX,  
nar. 14.7.1950, bytom XXXXX, Ul. XXXXX o sumu 33.904 Sk. Takto svojím konaním  
skrátil daň v celkovej výške 79.224 Sk, t.j. 2.629,76 EUR ku škode Slovenskej  
republiky,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu

popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený Okresným súdom v Prešove rozsudkom 6 T 12/93 zo dňa 5. októbra 1993 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona v trvaní 16 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu do 20. novembra 1996, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. 5 T 30/95 z 19.11.2000 pre trestné činy podvodu § 250 ods. 1,2 Tr. zákona a krádeže § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov na skúšobnú dobu do 18.11.2000.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ PZ) ČVS:VP-8/30-94 zo dňa 17.1.1994 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS:VP-8/30-94 zo dňa 19.7.1994, bolo podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 1, 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na tom skutkovom základe, že dňa 15.2.1993 podal priznanie k dani z príjmov obyvateľstva za rok 1992 Daňovému úradu XXXXX II. ako účastník združenia XXXXX so sídlom XXXXX na ul. XXXXX, kde v priznaní vykázal stratu vo výške 234.850,90 Sk, pričom vykonanou kontrolou daňovým úradom bolo zistené, že sfaľšoval kúpnopredajnú zmluvu o nákupe videorekordéra JVC HR 321 EE a doklady o nákupe tovaru v predajni Jednoty s.d. XXXXX - Šváby, čím takto skrátol daň v sume 45.320 Sk a súčasne neoprávneným zvýšením nákladov zapríčinil skrátene dane u druhého účastníka združenia XXXXX, nar. 14.7.1950, bytom XXXXX, ul. XXXXX o sumu 33.904 Sk. Takto svojím konaním skrátol daň v celkovej výške 79.224 Sk ku škode Slovenskej republiky.

Uznesením okresného prokurátora v Prešove sp. zn. 1 Pv 358/2003 zo dňa 27.4.2004 bolo trestné stíhanie obv. XXXXX podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 s použitím § 174 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného. Na obvineného XXXXXa bol v inej trestnej veci Okresným súdom v Prešove pod sp. zn. 5T30/95 vydaný príkaz na zatknutie.

Uznesením okresného prokurátora v Prešove sp. zn. 1 Pv 358/03/7707-137 zo dňa 16.4.2019 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom konaní vedenom proti obv. XXXXX.

Pre uvedený skutok bola na obvineného podaná obžaloba Okresnému súdu v Prešove 12.8.1994, o ktorej súd rozhodol najprv dňa 15.12.1994 uznaním viny a uložením nepodmienečného trestu 5 mesiacov, ktorý rozsudok bol však v odvolacom konaní zrušený Krajským súdom v Košiciach dňa 21. marca 1995 a vec bola vrátená prokurátorovi na došetrenie. V ďalšom priebehu vyšetrovania obvinený nebol vypočutý, pretože sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste v cudzine. Neúspešný bol aj príkaz na jeho zatknutie, vyššie konkretizovaný, rovnako aj ďalšie preverky po jeho osobe a mieste pátranie. Vedomosť obvineného o tom, že je stíhaný za tento skutok, je zrejmá z doterajšieho priebehu konania. Preto dňa

4.11.2002 dozorujujúci prokurátor uložil vyšetrovateľovi konať v tejto veci proti obvinenému ako proti ušlému. Súd v tomto konaní ustanovil obvinenému obhajcu XXXXX. Aktuálny pobyt obvineného nebol zistený.

Obvinený pôvodne popieral spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Spáchanie skutku obvineným a jeho zodpovednosť za tento skutok vyplýva z ďalších dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Svedok XXXXX ako účastník združenia XXXXX uviedol, že videorekordér zakúpil obvinený pre potreba klubu, viac o tom nevedel uviesť. Každý spoločník združenia podával daňové priznanie sám za seba. Informácie o dokladoch opatrených falšnou pečiatkou predajne Jednoty SD na Šváboch má len z daňového úradu.

Daňová kontrolórka XXXXX vypovedala k daňovej kontrole, pri ktorej zistila falšovanie dokladov. Preto bol preverený nákup tovaru v JSD v Prešove, kde zistili, že príslušné doklady nie sú opečiatkované pečiatkou tejto predajne.

Ďalší svedok XXXXX uviedol, že obvinený nakupoval tovar v predajni Jednota SD vo Fričovciach, kde doklady mu vždy boli riadne opečiatkované. Sporné doklady nie sú opečiatkované ich pečiatkou a nie je na nich pravý podpis.

XXXXX ako vtedajší vedúci predajne Jednota SD na Šváboch uviedol, že pre odstup času si na prípad vôbec nespomína, nič nevie uviesť ani o falšovaní dokladov.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený prišiel do ich predajne Jednoty SD na Justičnej ulici v Prešove a naliehal na ňu, aby mu potvrdili nakúpený tovar pre účely daňovej kontroly, na jeho naliehanie tak aj urobili.

Za poškodený Daňový úrad XXXXX bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že DÚ už nedisponuje žiadnymi daňovými dokumentmi obvineného za rok 1992 z dôvodu uplynutia lehoty archivácie. Dané skutočnosti vplynuli aj z listinných dôkazov o údajnom nákupe tovaru, daňového priznania a ďalších účtovných dokladov.

Z odpisu registra trestov obv. XXXXX vyplýva, že menovaný tam má evidované tri odsúdenia. Prvé je z r. 1992, teda z doby predchádzajúcej spáchaniu teraz stíhaného skutku, pre ublíženie na zdraví, peňažný trest 2.000,- Kčs zaplatil. Ďalšie odsúdenie je z 5.10.1993, sp. zn. 6 T 12/93 na OS XXXXX, pre krádež § 247 ods. 1 písm. b) ods. 2 Tr. zákona, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov na skúšobnú dobu do 20.11.1996. Ostatné odsúdenie vo veci OS XXXXX pod č. 5 T 30/95 je z 19.11.2000 pre podvod § 250 ods. 1,2 Tr. zákona a krádež § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov na skúšobnú dobu do 18.11.2000.

Obvinený je v tejto veci stíhaný pre trestný čin skrátenia dane pôvodne podľa § 148 ods. 1,2 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku, kde bola stanovená trestná sadzba 1 až 5 rokov. Ako najvýhodnejšie znenie Trestného zákona pre páchatela je potrebné použiť znenie do 31.8.1999, podľa ktorého by obvinenému hrozil iba trest odňatia slobody do 2 rokov, event. peňažný trest.

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného by tomuto reálne hrozil trest, ktorý je celkom bez významu popri treste, ktorý obvinenému bol už skôr právoplatne uložený za iné trestné činy. Navyše treba dodať, že odstupom času sa oslabuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatela menej závažného trestného činu, ako je to aj v tomto prípade, kedy je časový odstup od spáchania skutku už vyše 28 rokov a obvinený spôsobil skrátenie dane len v malom rozsahu (podľa súčasného znenia rozsahu skrátenia dane). Závažnosť skutku je v tomto prípade menšia, čo je vyjadrené aj v trestnej sadzbe určenej najvýhodnejším znením Tr. zákona (§ 2 ods. 1 Tr. zákona v aktuálnom znení, resp. § 16 ods. 1 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku).

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že stíhanie v tejto veci by čo aj teoreticky mohlo viesť len k uloženiu trestu, ktorý, aj v prípade jeho uloženia, by bol celkom bez významu popri treste, ktorý obvinenému už bol skôr uložený Okresným súdom v Prešove rozsudkom 6 T 12/93 zo dňa 5. októbra 1993 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zákona v trvaní 16 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu do 20. novembra 1996, ako aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod č. 5 T 30/95 z 19.11.2000 pre trestné činy podvodu § 250 ods. 1,2 Tr. zákona a krádeže § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za ktoré mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov na skúšobnú dobu do 18.11.2000.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Barnišin  
prokurátor