



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 977/12/7707
EEČ: 2-58-48-2016

Prešov 04.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

období od 01.01.2007 do 28.02.2011 v Sabinove a inde, poberala dávku v hmotnej núdzi poskytovanú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Sabinov a to aj napriek tomu, že jej boli priznané dávky na jej nezaopatrené deti vo Veľkej Británii, ktoré poberala v období od 01.01.2007 do 28.02.2011 v plnej výške, pričom si nespĺnila povinnosť ohlásiť zmeny o všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku v hmotnej núdzi a na jej výplatu v zmysle uvedeného zákona, čím takto svojím konaním spôsobila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko Sabinov, škodu v celkovej výške **11.250,44 EUR**

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-1186/OEK-PO-2012 zo dňa 17.12.2012 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania na tunajšiu prokuratúru. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a dôvodný.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že v rámci vyšetrovania bol dňa 04.01.2013 a dňa 07.09.2015 vykonaný výsluch obvinenej a dňa 04.01.2013, 25.11.2014 a dňa 03.08.2015 bol vykonaný výsluch manžela obvinenej XXXXX, z ktorých vyplynulo, že samotná obvinená vo Veľkej Británii nikdy nebola a ani ich deti vo Veľkej Británii nikdy neboli. Menovaná uviedla, že vo Veľkej Británii bol v období roka 2007 jej manžel XXXXX, ktorý tam cestoval za účelom hľadania zamestnania s im neznámym mužom, ktorému poskytol rodné listy ich detí, avšak z dôvodu že sa mu nepodarilo nájsť si zamestnanie, vrátil sa po niekoľkých dňoch naspäť domov. Počas pobytu vo Veľkej XXXXXXXXXX navštívil s jemu neznámym mužom niekoľko úradov a bánk, kde na týchto úradoch a v bankách podpísal XXXXX rôzne listiny, obsah ktorých nepoznal, pričom jemu neznámy muž mu povedal, že sú to doklady, ktorých podpísanie je dôležité, aby sa vybavil pobyt jeho, manželky a ich detí vo Veľkej Británii. Z výsledkov právnej pomoci bolo zistené, že peňažné prostriedky, ktoré boli vyplácané na účty XXXXX založené v bankách so sídlom vo Veľkej Británii, boli vyberané z bankomatov v Slovenskej republike ako aj v Českej republike a taktiež aj vo Veľkej Británii, pričom občas boli vykonávané aj platby šekmi a bezhotovostné prevody. Zo správy poškodeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, bolo zistené, že obvinená XXXXX má toho času všetky pozdĺžnosti voči uvedenej inštitúcii vysporiadané, keďže dňa 28.11.2014 obvinená splatila všetky pohľadávky. Zo správy Základnej školy XXXXX, bolo zistené, že deti obvinenej XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX na ktoré boli vyplácané dávky aj vo Veľkej Británii, boli v období od 01.01.2006 do 31.03.2013 žiakmi uvedenej základnej školy a teda tieto deti v sledovanom období vo Veľkej Británii neboli.

Podľa § 25 ods.9 zák. č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov dávky a príspevky sa nevyplácajú do cudziny a nepatria za čas, v ktorom sa občan v hmotnej núdzi alebo niektorá z fyzických osôb, ktorá sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzuje, zdržiava v cudzine.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Podmienka náležite

zistiť skutkový stav veci znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť. Zisťuje sa skutok, ktorý je predmetom konania, vo všetkých okolnostiach majúciach význam pre rozhodnutie, a to vždy spôsobom, ktorý zákon určuje.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V tomto ustanovení je vyjadrená zásada voľného hodnotenia dôkazov.

Na podklade vyššie uvedených skutočností vyplýva, že ak došlo k protiprávnemu konaniu, tak protiprávne konanie nastalo vo Veľkej Británii. Pre trestnosť tohto skutku sa vyžaduje úmyselné zavinenie a teda úmysel páchatel'a neoprávnene vylákať príspevok zo štátneho rozpočtu, teda v konkrétnom prípade prídavky na deti na Slovensku za súčasného poberania dávok vo Veľkej Británii. Tento obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v konaní XXXXX nebol preukázaný.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané naplnenie žiadneho zo znakov skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu ani iného trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Pavlus
prokurátor