



Okresná prokuratúra Prešov
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 453/15/7707
EEČ : 2-58-533-2015

Prešov, 12.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19. 07. 2015 v čase okolo 21.45 hod. v Prešove na ul. Masarykovej, v podchode železničnej stanice XXXXX, spoločne s ml. XXXXX spredu pristúpili k tam prechádzajúcemu XXXXX, nar. 08. 03. 1989, trvale bytom XXXXX, ktorý držal v ruke dvojlitrovú fľašu Coca-coly, ktorého ml. XXXXX udrel jedenkrát päťou do oblasti čela, následkom čoho poškodený spadol na zem, no hneď sa aj postavil a kričal na nich, že čo to robia, na čo ho vzápätí ml. XXXXX chytil za ruky, ktoré mu držal za hlavou, počas čoho mu XXXXX prehľadal vrecká nohavíc, z ktorých mu odcudzil finančnú hotovosť vo výške 17,- € a cigarety zn. Petra, následne mu ml. XXXXX ruky pustil, no oboma päťami ho začal udierať do oblasti hlavy a zároveň XXXXX ho opakovane kopal do bokov, počas čoho si XXXXX v podrepe chránil hlavu svojimi rukami, kde potom čo prestali útočiť, XXXXX predstúpil pred poškodeného a z krku mu strhol dve retiazky z bieleho kovu, na čo z miesta obaja ušli, pričom ml. XXXXX z miesta odcudzil aj uvedenú fľašu Coca-coly, ktorá poškodenému pri prvom údere vypadla z ruky, čím takto svojím konaním spôsobili XXXXX majetkovú škodu vo

výške 67,- €, bez spôsobenia zranení, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 20. 07. 2015 pod ČVS:ORP-751/1-VYS-PO-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením totožnej spisovej značky tohto istého dňa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX v Prešove, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX a XXXXX nar. 31. 10. 1996 v Prešove, trvale bytom Chminianske Jakubovany 231, okres XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 29.09.2015 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Odbor kriminálnej polície XXXXX na tunajšiu prokuratúru súvisiaci vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného ml. XXXXX a na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nakoľko bolo preukázané, že tento skutok nespáchal.

Dňa 30.09.2015 dozorujúca prokurátorka nariadila termín konania o dohode o vine a treste s obvineným ml. XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu konštatujem, že skutku uvedeného vo výrokovvej časti uznesenia sa ml. XXXXX dopustil samostatne. Obvinený XXXXX sa ho nedopustil.

Vo veci bol vypočutý obvinený ml. XXXXX na č. I. 45-50 vyšetrovacieho spisu, ktorý využíjúc svojho zákonného práva odmietol vo veci vypovedať.

Obvinený XXXXX od začiatku vo svojich výpovediach na č.l. 20-28 a 53-56 vyšetrovacieho spisu spáchanie skutku síce popieral a tvrdil, že on sa len išiel presvedčiť, čo sa deje v podchode a chcel zabrániť tam prebiehajúcej bitke. Netušil, že ide o lúpežné prepadnutie. Snažil sa oddeliť obvineného ml. XXXXX od poškodeného.

Z výsluchov poškodeného XXXXX na č.l. 60-71 vyšetrovacieho spisu a najmä z neskôr uskutočnených konfrontácií s obvinenými vyplynulo, že tento videl ísť oproti sebe dvoch chlapcov rómskeho pôvodu, z ktorých prvý ho hneď napadol a druhý len bol hneď za prvým. Keďže si rukami kryl tvár, v čase keď ho prvý páchatel' zatlačil k stene pohostinstva a potom mu aj prehľadával vrecká oblečenia, nevidel, čo robil druhý páchatel'. Na svojom tele cítil ruky len jednej osoby. V závere dodal, že na začiatku to vyzeralo tak, ako keby ten druhý páchatel' ťahal toho prvého, no potom ho pustil a následne dostal prvý úder päsťou do čela.

Zároveň bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý na č.l. 72-75 vyšetrovacieho spisu vypovedal, že v inkriminovaný čas sedel spolu s XXXXX na zastávke MHD XXXXX pri hlavnej železničnej stanici v smere von z centra a keď tam sedeli počuli zdola z podchodu železničnej stanice krik. XXXXX sa išiel presvedčiť čo sa tam deje a keď sa k nemu vrátil, povedal mu, že dole sa pobil syn XXXXX s jedným chlapcom, čomu chcel zabrániť.

K vyšetrovaciemu spisu sú pripojené zápisnice o prehliadke tela obvineného ml. XXXXX, XXXXX na č. l. 104-111 vyšetrovacieho spisu a poškodeného XXXXX na č.l.100-103 vyšetrovacieho spisu a zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou na č. l. 90-99 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten páchatel, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 odsek 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku musím uviesť, že bolo dokazovaním, najmä dodatočným výsluchom poškodeného a uskutočnením jeho konfrontácií s obvinenými preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia sa stal a spáchal ho obvinený ml. XXXXX sám.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ústiace do konštatovania, že je nepochybné, že skutok, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie, obvinený XXXXX nespáchal, som rozhodla spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslava Mikušová
prokurátorka