



**Okresná prokuratúra Prešov**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 551/15/7707  
EEČ : 2-58-561-2015

Prešov, 05.11.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.2.2013 v čase o 10.30 hod. telefonicky kontaktoval predajcu dreva XXXXX z obce XXXXX, okr. Sabinov z mobilného čísla 0949 269 607 s tým, že chce od neho odkúpiť palivové drevo dreviny buk v množstve 12 prm, kde na základe ústneho príslubu zo strany predajcu XXXXX v čase o 14.00 hod. vyslal do sídla prevádzky predajcu v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci XXXXX, okr. Sabinov nákladné motorové vozidlo zn. Praga V3S, XXXXX s dvojčlennou posádkou, ktorá drevo naložila na nákladné vozidlo a prevzala aj doklad o pôvode dreva s fakturovanou sumou 408,-€, pričom drevo následne nechal odvieť na neznáme miesto s tým, že k dnešnému dňu neuhradil kúpnu cenu palivového dreva, čím takto pre podnikateľský subjekt XXXXX, Predaj dreva, 082 73, XXXXX 278 spôsobil škodu vo výške 408,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lipanoch (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-356/LI-PO-2013 z 23.03.2013 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného poriadku na skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 21.2.2013 v čase o 10.30 hod. telefonicky kontaktoval predajcu dreva XXXXX z obce XXXXX, okr. Sabinov z mobilného čísla 0949 269 607 s tým, že chce od neho odkúpiť palivové drevo dreviny buk v množstve 12 prm, kde na základe ústneho príslubu zo strany predajcu XXXXX v čase o 14.00 hod. vyslal do sídla prevádzky predajcu v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva v obci XXXXX, okr. Sabinov nákladné motorové vozidlo zn. Praga V3S, XXXXX s dvojčlennou posádkou, ktorá drevo naložila na nákladné vozidlo a prevzala aj doklad o pôvode dreva s fakturovanou sumou 408,-€, pričom drevo následne nechal odvieť na neznáme miesto s tým, že k dnešnému dňu neuhradil kúpnu cenu palivového dreva, čím takto pre podnikateľský subjekt XXXXX, Predaj dreva, 082 73, XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 408,-€

Následne dňa 31.10.2013 poverený príslušník PZ uznesením podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku pod ČVS:ORP-356/LI-PO-2013 začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase od 20.02.2013 do 22.02.2013 telefonicky kontaktoval predajcu palivového dreva XXXXX, nar. XXXXX okr. Gelnica a to prostredníctvom XXXXX, nar. XXXXX, okr. Gelnica, ktorý elektronickou formou inzeroval na stránke [www.bazoš.sk](http://www.bazoš.sk) predaj palivového dreva s tým, že má záujem o kúpu palivového dreva v množstve 10 pmr, kde toto drevo mu bolo aj skutočne dodané do Prešova na ním udané miesto, kde si ho prevzal a odviezol na neznáme miesto s tým, že k dnešnému dňu nedošlo k úhrade hodnoty palivového dreva, čím takto vznikla pre spoločnosť XXXXX Spišské Vlasy škoda vo výške 380,-Eur.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS:ORP-356/LI-PO-2013 zo dňa 29.11.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za obidva skutky za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS\_ORP-365/SB-PO-2013 zo dňa 14.7.2015 bol podľa § 21 ods.1 Trestného poriadku skutok týkajúci sa poškodeného XXXXX vylúčený na samostatné konanie a po doplnení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania na tunajšiu prokuratúru. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený a dôvodný.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že XXXXX v procesnom postavení obvineného k uvedenému skutku uviedol, že vyslal XXXXX do XXXXX, kde naložili drevo na vozidlo V3S, ktoré vlastní jeho brat, ktoré im poskytol na prepravu dreva. Títo dvaja uvedené drevo po naložení odviezli do Uzovského Šalgova XXXXXi. On pri tom osobne nebol. Po zložení dreva mu XXXXX priniesol osobne 70,-€ za odvoz. Kde zložili drevo mu nepovedali. Asi po týždni mu volal P.

XXXXX, či nevybaví chlapov, ktorí nakladali drevo, aby mu ukázali kde ho zložili. K skutočnosti, či XXXXX predali drevo niekomu inému sa vyjadriť nevedel, on iba dostal 70,-€ za prepravu. K veci bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že po naložení dreva toto odviezli do obce Ražňany, kde na križovatke na Šalgov k ním prišiel nejaký muž, ktorý im povedal, že drevo je pre neho ale následne začal špekulovať ohľadom ceny a taktiež sa mu nepozdávalo naložené drevo. Po jeho odchode sa pristavili neznámi traja muži, ktorí uviedli, že drevo od nich odkúpia za 250,-€, s čím oni súhlasili a zložili im drevo priamo pri križovatke. S peniazmi sa rozdelil so XXXXX. Následne medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX bola vykonaná konfrontácia, počas ktorej XXXXX uviedol, že celý podvod vymyslel on spolu s XXXXX, pričom s peniazmi sa rozdelili a XXXXX odniesol 70,-€ za prepravu. Do spisového materiálu bol zabezpečený úmrtný list XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Podmienka náležite zistiť skutkový stav veci znamená, že v trestnom konaní musia byť všetky okolnosti trestného činu zistené v takom rozsahu, aby bolo možné vzhľadom na konkrétne štádium trestného konania rozhodnúť. Zisťuje sa skutok, ktorý je predmetom konania, vo všetkých okolnostiach majúcich význam pre rozhodnutie, a to vždy spôsobom, ktorý zákon určuje.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. V tomto ustanovení je vyjadrená zásada voľného hodnotenia dôkazov.

Zo zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že uvedeného skutku sa nedopustil obvinený XXXXX, ale počas konfrontácie sa k jeho spáchaniu doznal XXXXX, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona zastaviť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marek Pavlus  
prokurátor