



Okresná prokuratúra Prešov
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 2 Pv 517/15/7707
EEČ : 2-58-563-2015

Prešov, 18.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe že:

dňa 07.08.2015 v čase o 21.00 hodine po predchádzajúcej dohode spolu aj s mal. L. G., nar. 11.04.2002 z kukuričného poľa pri obci XXXXX, okr. XXXXX na kultúrnom diely č. 6404/1, vedľa cesty I/18 odcudzili 121 kusov krmnej kukurice a z miesta ušli, čím spôsobili XXXXX, XXXXX č. 568, okr. XXXXX škodu krádežou vo výške 28,- Eur

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky

zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
na tom skutkovom základe že:

dňa 07.08.2015 v čase o 21.00 hodine po predchádzajúcej dohode spolu aj s mal. L. G.,
nar. 11.04.2002 z kukuričného poľa pri obci XXXXX, okr. XXXXX na kultúrnom diely č.
6404/1, vedľa cesty I/18 odcudzili 121 kusov krmnej kukurice a z miesta ušli, čím
spôsobili XXXXX, XXXXX č. 568, okr. XXXXX škodu krádežou vo výške 28,- Eur

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých
obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-
1154/KA-PO-2015 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a § 206 ods. 1
Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa
§ 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej
časti uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru,
že sú splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi výslovne vyhlásil, že spáchal skutok za
ktorý je stíhaný. Skutok ľutuje, babka vyplatila príslušnú čiastku škody, sľúbil, že už viac
nebude kradnúť.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi výslovne vyhlásil, že spáchal skutok za
ktorý je stíhaný. Skutok ľutuje, sľúbil, že už viac nebude kradnúť. Následne došlo
k vyplateniu príslušnej čiastky škody jeho matkou XXXXX.

Zástupkyňa poškodeného Ing. XXXXX uviedla, že kukurica bola nasadená na poli
pri obci Kapušany, vedľa letiska, ako krmná kukurica pre dobytok. Bolo im vrátených 121
kusov kukurice, ale keďže bola znehodnotená, pretože ešte nebola dozretá, uplatnili si
škodu vo výške 28,- Eur.

Z príjmových pokladničných dokladov na čl. 46 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že škoda bola od zákonných zástupcov oboch obvinených a maloletého L. G. v celej výške uhradená.

Na oboch mladistvých obvinených bol vyhotovený znalecký posudok z odboru psychológie, z ktorého vyplýva, že ml. XXXXX vedel, že kradnú, ale myslel si, že ich nechytia. Myslí si, že z toho nič nebude, lebo za kukuricu bolo zaplatené. Jeho sociálne postoje sú získavané v minoritnej referenčnej skupine, a preto sú odlišné, má nižšie právne vedomie, neprijal tieto normy za svoje, je vedený tendenciou k priamočiaremu uspokojovaniu svojich potrieb. XXXXX uviedol, že ísť na kukuricu bol jeho nápad, vedel, že kradne, kradol už tak orechy, tiež ich chcel zjesť. Právne normy v hrubých rysoch ovláda, ale nemá ich prijaté za svoje, nemá pocity viny za ich porušenie. Obaja majú čiastočne znížené právne vedomie, ale nie úplne deficitné a boli schopní rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Oslabenia je v etickej zložke, ich uspokojovanie životných potrieb je priamočiare a často krát aj v rámci takejto skupiny požadované a oceňované.

Obvinený ml. XXXXX žije u starých rodičov, sú na neho sťažnosti na hlučné správanie hlavne v nočných hodinách. Je žiakom 5. ročníka, opakuje ročník, školskú dochádzku si plní pravidelne, v škole sa správa v súlade so školským poriadkom, navštevuje futbal, rád tancuje, otca a starých rodičov rešpektuje, pomáha im. Nemá záznam v evidencii priestupkov, ani v registri trestov.

Obvinený ml. XXXXX je z miesta svojho trvalého bydliska hodnotený tak, že nevykonal žiaden priestupok, ani nebol riešený komisiou KOVP, sú na neho sťažnosti od občanov, správanie je hlučné hlavne v nočných hodinách. Je žiakom 4. ročníka, prepadol, v evidencii priestupkovej činnosti ho UPSVaR Prešov má od februára 2015. V domácom prostredí s ním nie sú problémy, venuje sa futbal, hrá žiacku ligu za Obec Kapušany. Nemá záznam v evidencii priestupkov, ani v registri trestov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, potrestá sa odňatím

slobody až na dva roky.

V priebehu prípravného konania boli obvinení riadne poučení v zmysle ustanovenia § 216 Trestného poriadku o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania a s postupom podľa § 216 Trestného poriadku výslovne súhlasili.

Podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku boli splnené. Vzhľadom k doterajšiemu beztrestnému správaniu, k skutočnosti, že poškodenému bola škoda uhradená, ide o mladistvých páchatelov, považujem podmiennečné zastavenie trestného stíhania za dostačujúce. Mám za to, že skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov dostatočne preukáže, či išlo o výnimočné vybočenie z ich bežného spoločenského správania, a trestných činov sa viac nebudú dopúšťať.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Prešove cestou tunajšej prokuratúry.
Sťažnosť má odkladný účinok.

)

JUDr. Zuzana Kľocová
prokurátorka