



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 723/16/7707-16
EEČ: 2-58-564-2017

Prešov 29.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 101 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2016 v čase okolo 10.35 hod. na predajnej ploche v obchodnom dome Lidl na ulici Levočskej č. 12281/109A v Prešove ukradla 1 ks vegetariánskeho šalátu v hodnote 0,49 Eur a to tak, že tento tovar vybrala z príslušného regálu a vložila do vrečka kabáta, ktorý mala v tom čase na sebe oblečený, následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, kde po prejení cez pokladničnú zónu bola pracovníkom SBS služby zadržaná, čím takto pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s., IČO: 35 793 783, so sídlom XXXXX, XXXXX, prevádzka obchodný dom Lidl, ulica XXXXX č. XXXXX XXXXX, vznikla škoda v celkovej sume 0,49 Eur, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, a to dňa 30.01.2016 postihnutá v blokovom konaní, č. bloku XXXXX, za čo jej bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10 Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 30.01.2016

lebo obvinená neboal v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS: XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Z výsluchu obvinenej zo dňa 02.12.2016 okrem iného vyplynulo, že v obchode nenakupovala s nákupným vozíkom, ale tovar si dávala do tašky, ktorú so sebou priniesla a dala do nej paštétu a chlieb. Z regálu však vzala aj šalát v tégliku, ale ten nedala do tašky, ale dala si ho do vrečka kabáta, ktorý mala na sebe. Pri pokladni potom vybrala chlieb a paštétu, za ktoré riadne zaplatila. Následne prešla okolo pokladne, kde ju zastavil pán s tým, že videl, ako si do vrečka dala šalát, za ktorý nezaplatila, preto ho potom vybrala a vrátila.

Zhodne ako obvinená popísal skutok aj svedok XXXXX, ktorý pracuje ako SBS pracovník v OD Lidl v meste XXXXX, a ktorý v čase spáchania skutku vykonával v tomto obchodnom dome službu. K veci bol vypočutý aj splnomocnenec svedka poškodeného XXXXX. Do spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX zo dňa 30.01.2016, z ktorého vyplýva, že dňa 30.01.2016 bola obvinenej uložená bloková pokuta v sume 10,-Eur za drobnú krádež. Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený pokladničný blok preukazujúci cenu šalátu, ktorý obvinená ukradla, protokol o zásahu zo dňa 02.12.2016, správa o povesti, výpis z ÚEP MV SR a odpis z RT GP SR, ako aj správa Okresného súdu XXXXX.

Zo správy o výsledku mediácie zo dňa 18.01.2017 však vyplynulo, že obvinená berie viacero druhov liekov, ktoré podľa nej v značnom rozsahu ovplyvňujú jej vnímanie, pričom aj v deň spáchania skutku zobrala niekoľko liekov, následkom čoho nevníkala svoje okolie. Z toho dôvodu bol sudcom pre prípravné konanie vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, na základe ktorého bol znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX XXXXX spracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplynulo, že obvinená XXXXX už v čase spáchania skutku trpela na závažnú duševnú chorobu, a sice, nešpecifikovanú demenciu zmiešanej etiológie, pričom ide o chronicky progredientné ochorenie prejavujúce sa postupnou deterioráciou kognitívnych funkcií (intelektových, pamäťových a funkcií myslenia), niveláciou emotívnej zložky, odbúraním produktívnej činnosti, celkovou hypobúliou, hypoaktivitou, oslabenou až vymiznutou mentálnou kontrolou, čo malo za následok, že menovaná nebola schopná rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania a nebola schopná svoje konanie ani ovládať, a zároveň, že obvinená nie je schopná chápať zmysel trestného konania. V závere svojho znaleckého posudku zároveň znalkyňa navrhla uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (čo bude posudzované po právoplatnosti tohto uznesenia) s tým, že obvinená podľa znalkyne vyžaduje aj sústavnú opatrovateľskú starostlivosť so zvýšeným psychiatrickým dohľadom, nakoľko bez týchto opatrení sa menovaná aj do budúcnosti môže dopustiť obdobnej činnosti.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si

prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže bolo nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možno podať do troch dní od jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru, o ktorej rozhodne Krajská prokuratúra v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová
prokurátorka