



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 75/17/7707-32  
EEČ: 2-58-568-2020

Prešov 19.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12723/7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 03.01.2008 doposiaľ v Austrálii a inde si ako prirodzený otec mal. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom u XXXXX, nar. 31.07.1972 na adrese XXXXX, ul. XXXXX č. 19, úmyselne neplní riadne a včas svoju povinnosť vyživovať iného, hoci uznesením Okresného súdu v Prešove sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2007, vykonateľným dňa 03.01.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX sumou 1.500.- Sk (49,79 Eur) mesačne, ktoré mal poukazovať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, a následne rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.03.2008, právoplatným dňa 03.06.2008 a vykonateľným dňa 16.06.2008 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 19.06.2008, právoplatným a vykonateľným dňa 09.07.2008, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 4.000.- Sk (132,78 Eur) mesačne, ktoré je povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa v bežnom mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX, počnúc

dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva predmetného rozsudku, čím mu za obdobie od 03.01.2008 doposiaľ, po odpočítaní už uhradených súm, vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 10.573,15 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX zo dňa 01.02.2017 pod ČVS: XXXXX bolo začaté trestné stíhanie za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a následne uznesením zo dňa 07.03.2017 bolo pre ten istý trestný čin podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, Austrálsky zväz, štátna príslušnosť Austrálsky zväz, naposledy (do 5.8.2008) trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 12723/7, Slovenská republika, súčasný pobyt \_\_\_\_\_ nezistený, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 17.05.2017 bolo trestné stíhanie v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu neprítomnosti obvineného prerušené. Uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 14.01.2020 bolo následne v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania vyšetrovateľka PZ predložila dňa 11.05.2020 na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľky PZ je dôvodný.

V priebehu prípravného konania bola dňa 20.02.2017 vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že z manželstva s XXXXX, austrálskym štátnym občanom, sa jej narodil syn XXXXX, nar. XXXXX. Manžel dňa 20.08.2007 odišiel zo spoločnej domácnosti a odvtedy na výživu ich syna neprispieval. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2007, vykonateľným dňa 03.01.2008, v konaní o vydanie predbežného opatrenia a úprave práv a povinností k mal. XXXXX, bol mal. XXXXX zverený do starostlivosti matky a otcovi maloletého súd určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 1.500.- Sk (49,79 €) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou uznesenia, pričom predbežné opatrenie bolo vydané na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva. Následne, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.02.2008, právoplatným dňa 03.06.2008 a vykonateľným dňa 16.06.2008, v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.06.2008 bolo manželstvo v tejto veci obvineného a poškodenej rozvedené, mal. XXXXX bol zverený do starostlivosti matky a otcovi, t.j. obvinenému súd určil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 4.000.- Sk (132,78 €) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Podľa vyjadrenia poškodenej si jej bývalý manžel svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom neplnil tak, ako mu to bolo súdom určené, neplatil pravidelne mesačne, platil len sporadicky. Na účely

výživného zaslal v období od 04.02.2008 do 04.09.2008 čiastku 9.500,- Sk (315,34 €), dňa 21.10.2008 čiastku 47.676,33 Sk (1.582,56 €), dňa 07.08.2009 čiastku 118,- €, dňa 22.10.2009 čiastku 251,- €, dňa 12.01.2010 čiastku 266,-€, dňa 29.01.2010 čiastku 133,-€, dňa 23.03.2010 čiastku 266,-€, dňa 29.12.2010 čiastku 251,- € a dňa 15.04.2011 čiastku 384,- €, teda celkovo na účely výživného pre syna Arisa zaslal sumu 3.566,90 €. Od 15.04.2011 už výživné neuhradil podľa jej vyjadrenia ani raz. Poškodená vo svojej výpovedi zároveň uviedla, že so synom XXXXX a dcérou z predchádzajúceho vzťahu bývajú v 5-izbovom byte v Prešove, ktorého sú vlastníkmi spolu s bývalým manželom, pričom BSM doposiaľ nemajú vyporiadané. Syn XXXXX je žiakom 6. ročníka na Základnej škole XXXXX v Prešove, pričom poškodená prehlásila, že zo svojho príjmu je schopná zabezpečiť potreby svojho syna tak, že netrpí núdzou, prostredníctvom exekútora výživné nevymáhala a taktiež nepoberá náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ani oň nežiadala. Uviedla, že za obdobie od januára 2008 doposiaľ, vrátane mesiaca február 2017 jej bývalý manžel po odpočítaní vyššie uvedených úhrad dlhuje na výživnom sumu 10.573,15 €. V závere poškodená uviedla, že sa nevie vyjadriť k súčasnému pobytu jej bývalého manžela, podľa jej vedomostí by sa mal nachádzať niekde vo Vietname.

Dňa 14.01.2020 sa poškodená sama bez predvolania dostavila k vyšetrovateľke PZ, kde do zápisnice o jej výsluchu uviedla, že v decembri 2018 jej bývalý manžel XXXXX uhradil dlh na výživnom v celom rozsahu. Peniaze jej dal v hotovosti vo výške 13.544.- Eur. Písomný doklad o tejto skutočnosti nevyhotovovali. Odvtedy platí výživné pravidelne každý mesiac. Taktiež uviedla, že vždy bola schopná zabezpečiť potreby svojho syna tak, že netrpel núdzou. V závere menovaná prehlásila, že čo sa týka dlžného výživného za sledované obdobie, teda od januára 2008 doposiaľ, vrátane mesiaca december 2019, XXXXX jej na výživnom pre syna XXXXX nedlhuje žiadne peniaze, preto súhlasí s tým, aby bolo trestné konanie zastavené.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je potvrdenie Centra pre medzinárodnú právnu ochranu detí a mládeže Bratislava zo dňa 29.11.2016, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. 31.07.1972, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 19, ako zákonný zástupca XXXXX, nar. XXXXX, požiadala dňa 13.11.2015 o pomoc pri vymáhaní výživného od povinnej osoby XXXXX. Dňa 23.08.2016 bol návrh na uznanie a výkon rozhodnutia vo veci vymáhania výživného postúpený prijímajúcemu orgánu v Austrálii. Oprávnenej osobe do dňa podania správy neboli doručené prostredníctvom Centra žiadne platby výživného od povinného.

Taktiež boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné podklady, a to uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2007, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 13.02.2008 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 19.06.2008, rodný list a potvrdenia o návšteve školy mal. XXXXX ako aj správy o majetkových a zárobkových pomeroch XXXXX na území Slovenskej republiky.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.04.2020 bol obvinenému z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Dňa 06.05.2020 bola za prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného (z

dôvodu realizácie konania proti ušlému) opätovne vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá zopakovala a potvrdila skutočnosti uvádzané v predošlých výsluchoch, najmä skutočnosť, že v mesiaci december 2018 jej bývalý manžel XXXXX uhradil dlh na výživnom v celom rozsahu, peniaze jej dal v hotovosti v sume 13. 544,-€, pričom písomný doklad o tejto skutočnosti nevyhotovovali. Odvtedy platí výživné pravidelne každý mesiac. Teda čo sa týka dlžného výživného zo strany obvineného za sledované obdobie, t.j. od januára 2008 do dňa výsluchu, vrátane mesiaca máj 2020, nedlhuje jej XXXXX na výživnom pre syna XXXXX žiadne peniaze, preto súhlasí s tým, aby bolo trestné konanie zastavené. Tiež uviedla, že vždy bola schopná zabezpečiť potreby svojho syna tak, že núdzou netrpel. Náhradné výživné nepoberá, ani oň nežiadala a taktiež výživné nevymáhala prostredníctvom exekútora.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem za preukázané, že obvinený XXXXX splatením celého dlhu na výživnom matke maloletého dieťaťa XXXXX si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu deťatú XXXXX a keďže jeho konanie nemalo trvalo nepriaznivé následky, trestnosť činu zanikla. Preto bolo potrebné trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej prokuratúry.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová  
prokurátorka