



Okresná prokuratúra Prešov
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 1 Pv 504/15/7707
EEČ : 2-58-599-2015

Prešov, 26.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 23.6.2015 v čase okolo 19.00 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX, v časti zvanej Biele Hliny vykonal jedenkrát súlož s maloletou XXXXX nar. XXXXX, aj napriek tomu, že mal mať vedomosť o tom, že v čase vykonania súlož nedovŕšila 15- ty rok svojho veku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 7.8.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie za zločin

znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a a Následne tej istej spisovej značky zo dňa 21.8.2015 bolo podľa § 20 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX a XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 20.11.2015 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na oboch obvinených pre zločin sexuálneho zneužívania. Vo vzťahu k obvinenému ml. XXXXX boli splnené podmienky na začatie konania o dohode o vine a treste, preto mu dnešného dňa bolo zaslané upovedomenie o začatí uvedeného konania dňa 7.12.2015.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že si nepamätá na presný deň, ale bolo to niekedy okolo 20- toho júna a to niekedy okolo XXXXX narodenín, v čase keď ešte bolo vonku vidno, keď sa spolu s XXXXX vybrali na Biele Hliny. Išli tam preto, lebo si chceli zafajčiť, neďaleko od nich bola XXXXX s dvomi kamarátkami, tie však neskôr odišli a XXXXX tam s nimi zostala sama. Rozprávali sa a XXXXX navrhla, či by sa nešli prejsť ku studničke a po ceste sa ich pýtala, či sa nechcú zabaviť. Po príchode k studničke im XXXXX rozopla nohavice a vybrala ich penisy a rukou ich začala „robiť“. Potom si dala dole legíny a povedala im nech idú na sex. On s ňou vykonal pohlavný styk ako prvý, kde popri tom to XXXXX robila rukou. Následne XXXXX otočil a vykonal s ňou súlož zozadu, pričom i naďalej uspokojovala rukou XXXXX Vie, že po ňom sa ešte vystriedal XXXXX a on sa išiel pozrieť či niekto nejde. Po chvíli sa XXXXX so XXXXX obliekli a spolu išli všetci domov. XXXXX pozná z videnia z Drienova, vie, že predtým bola v detskom domove, no predtým sa s ňou nestýkal. XXXXX sa styku nijako nebránila, teraz sa vôbec nestretávajú. Nevedel, koľko mala vtedy rokov, myslel si, že má okolo 16 rokov, mrzí ho čo sa stalo.

Svedok-poškodený XXXXX, ktorej bola maloletá XXXXX zverená do pestúnskej starostlivosti, uviedla, že niekedy v letných mesiacoch tohto roku podala trestné oznámenie, že XXXXX bol znásilnená. O tom sa dozvedela od svojej nevesty XXXXX a to tak, že XXXXX jej povedal, že sa niečo stalo a že jej muž urobí poriadky s 2 chlapcami z ich obce. Potom sa XXXXX rozprávala so XXXXX a po chvíli im mala XXXXX povedať, že ju XXXXX a XXXXX mali znásilniť. To však nebola pravda, pretože na druhý deň po oznámení sa rozprávala s nevestou XXXXX, ktorá jej povedala, že nemá XXXXX veriť, nakoľko tá si často vymýšľa. XXXXXej následne povedala, že tam pri studničke vykonal pohlavný styk s XXXXX a XXXXX. Má vedomosť o tom, že sa sama vyzliekla že z jej strany to bolo dobrovoľné, nikto ju tam neľahal nasilu a nevolala o pomoc. XXXXX v uvedený aj hľadal, pričom ju našla ne ceste pri konci dediny s kamarátkami, pričom na sebe nemala žiadne modriny, ani škrabance, vzala ju domov, kde jej dala facku, lebo už bolo viac ako 20.00 hod. Nebadala na nej, aby bola vystrašená, ešte na ňu XXXXX kričala, že jej nemá rozkazovať. Uviedla, že XXXXX je ťažko zvládnuteľná.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX a XXXXX pozná z Drienova, asi 5 rokov. V ten deň, keď mal XXXXX narodeniny s nimi bola na Bielej hline a oni ju zobrali ku studničke, kde sa to stalo. XXXXX ju tam vyzliekol, aj on sa vyzliekol a prišiel tam aj XXXXX. XXXXX ju dal ležať, ľahol si na ňu a mal s ňou sex. Trvalo to asi 5 minút, ju to bolelo, no nijako sa nebránila. XXXXX bol v tom čase pri ceste. Potom povedala, že sa oblečie, no XXXXX jej povedal, aby ešte počkala, potom prišiel XXXXX, aj on bola nahý. S XXXXX tiež mala sex, trval asi 5 minút, ani vtedy sa nebránila. Najprv sex nechcela, potom už áno. Oni dvaja nevedeli koľko mala rokov. Vtedy to bolo prvýkrát, čo

mala s niekým pohlavný styk. Ona vedy nekričala, ani neplakala, nerobili to nasilu proti jej vôli.

V prípravnom konaní bola ako svedkyňa vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že najprv jej XXXXX prezradila, že ju tí dvaja chlapci znásilnili, čo bolo ešte pred oznámením veci na polícii. Nasledujúci deň sa rozprávala so XXXXX a pýtala sa jej prečo chce ísť znovu vonku na to isté miesto, kde ju znásilnili a vtedy jej XXXXX povedala, že jej niečo povie a že to nesmie nikomu prezradiť. Vtedy sa jej priznala, že XXXXX mal narodeniny a tak mu chcela dať darček a poto sa priznala, že mala sex s obidvoma chlapcami. Tiež sa priznala, že to bol jej prvý sex.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXXj vyplynulo, že neodporúča ďalší výsluch maloletej, keďže sa nedá ť že opakované prerozprávanie a pripomínanie udalostí na ňu nebude mať negatívny dopad, už len v zmysle posilňovania sexuálneho vývoja.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l. 132-133 je aj rozsudok Okresného súdu vo Svidníku č.k. XXXXX, z ktorého vyplýva, že maloletá XXXXX bola zverená do pestúnskej starostlivosti XXXXX.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona je úmyselným trestným činom, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby.

Trestným činom podľa § 8 Tr. zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu musia byť splnené dve podmienky:

- a) musí ísť o protiprávny čin
- b) jeho znaky musia byť uvedené v trestnom zákone.

V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

- a) objekt (chránený záujem)
- b) objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok)
- c) subjekt (páchateľ)
- d) subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky).

Ak niektorý z uvedených znakov absentuje, nie je možné hovoriť o trestnom čine.

Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Je podstatnou náležitosťou trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená zásada, že bez zavinenia niet trestného činu, ani trestu. Poznáme dve formy zavinenia a to úmysel a nedbanlivosť.

Pri zločine sexuálneho zneužívania zákon vyžaduje, aby sa zavinenie vo forme úmyslu vzťahovalo aj na vedomosť páchatel'a o veku poškodenej osoby, teda, že táto ešte nedovíšila 15 rokov. V konkrétnom prípade obvinený uviedol, že nemal vedomosť o veku poškodenej v čase vykonania súdože, predpokladal, že mala 16 rokov, pričom aj poškodená maloletá potvrdila, že s obvineným sa o svojom veku nebavila a teda nemohol vedieť koľko mala rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže v prípravnom konaní síce bolo preukázané, že obvinený vykonal pohlavný styk s maloletou, avšak nebolo preukázané hodnoverným spôsobom, aby mal vedomosť o tom, že v čase súdože ešte nemala pätnásť rokov, teda nie je možné hovoriť o naplnení znakov skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a preto som rozhodla tak, ako je o uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskú prokuratúru v Prešove cestou tunajšej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miriam Timková
prokurátorka