



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 3 Pv 652/15/7707-21  
EEČ: 2-58-604-2017

Prešov 08.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období od mesiaca júl 2007 doposiaľ si Švajčiarsku a inde si z nedbanlivosti pravidelne a včas neplnil zákonnú výživovaciú povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorému jeho otcovstvo určil rozsudkom Okresný súd v Prešove č.k. 13C 173/04 dňa 25.9.2006 s právoplatnosťou od 26.6.2007 a týmto rozsudkom bola zároveň obvinenému uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 132,77 € ( 4.000,-Sk) mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom XXXXX mal dlhovať sumu 1.829,88 €

pretože zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Prešov sp. zn. ORP-988/1-VYS-PO-2015 zo dňa 21.10.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 2.11.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému bolo vznesené obvinenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti na maloletého za obdobie od decembra 2003 doposiaľ, avšak súčasťou vyšetrovacieho spisu na č.l.93-97 vyš. spisu je rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 13 C 173/04 zo dňa 25.9.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2007, pričom uvedeným rozsudkom bolo určené otcovstvo obvineného k maloletému XXXXX XXXXX a zároveň mu bola určená aj vyživovacia povinnosť maloletého. Pri prečine zanedbania povinnej výživy spravidla nie je potrebné aby vyživovacia povinnosť a jej rozsah boli určené rozhodnutím súdu, okrem prípadu právoplatného rozhodnutia súdu o otcovstve. Keďže otcovstvo obvineného k maloletému bolo určené právoplatne až dňa 26.6.2007, až od uvedeného dňa je možné hovoriť o trestnoprávnej zodpovednosti otca za neplnenie si tejto vyživovacej povinnosti.

Obvinený XXXXX XXXXX v prípravnom konaní bol vypočutý cestou právnej pomoci vo Švajčiarsku, kde uviedol, že dlhšiu dobu nemal informácie o účte kam by mohol peniaze zasielať. Od roku 2011 nemal možnosť sa s poškodenou skontaktovať, keďže stále menila telefónne čísla. On si nikdy test otcovstva k maloletému nerobil, nemá s ním žiadny kontakt. Matku maloletého spoznal v reštaurácii pri pití kávy, niekedy v roku 2003, mali spolu priateľský aj milostný vzťah, ktorý však netrval dlho, keďže ona chodila s ním aj s inými mužmi. Uviedol, že vlastne od roku 1999/200 je neplodný, vyšetriť sa dal v Kosove, ale akceptoval syna poškodenej ako svojho syna. Keby bol vedel, že sa takto skončí nebol by to urobil a taktiež si ani nechcel zničiť vzťah s jeho manželkou. Až niekedy v roku 2015 sa dozvedel, že má platiť na maloletého a to tak, že mu došli nejaké dokumenty z Úradu pre mládež a poradenstvo. Raz bol na súde v Meilene a tam uznal otcovstvo, bolo to asi v roku 2006. Keď mal peniaze posielal jej ich poškodej cez Western Union, keď nemal peniaze neplatil.

Svedok- poškodený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 21.10.2015 uviedla, že v čase súdneho konania s ňou obvinený už nežil v spoločnej domácnosti a bol vypočúvaný súdnymi orgánmi vo Švajčiarsku. K výsluchu predložila prehľad platieb výživného od roku 2003. Keďže v r roku 2009 jej prestal platiť požiadala o pomoc pri vymáhaní výživného Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí, kde na základe toho dňa 1.10.2015 obdržala čiastku 904,32 €, ktorú identifikovala ako platbu výživného. Opätovne bola vypočutá 28.11.2016, kedy vypovedala, že

nepoberá náhradné výživné od ÚPSVaR, avšak od posledného výsluchu dostala niekoľko platieb výživného a to dňa 5.11.2015 sumu 911,41 €, 14.12.2015 sumu 913,16 €, dňa 23.12.2015 sumu 912,49 €. V roku 2016 to boli tieto platby: 14.4.2016-908,84 €, 6.5.2016-900,17 €, 9.6.2016- 900,90, 7.7.2016 -912,99 €, 28.7.2016-905,22 €, 5.9.2016- 902,28 €, 6.10.2016- 900,25 € a 3.11.2016 suma 917,85 €. Výživné od roku 2003 do roku 201 jej uhrádzal cez Western Union, vopred jej zavolať, že posiela peniaze a že ich má čakať. Naposledy bola poškodená vypočítaná dňa 5.6.2017, kedy predložila prehľad platieb od roku 2015, pričom uviedla, že obvinený jej na výživnom dlhuje sumu 1.829,88 €, ktoré žiada k náhrade. Z prehľadu poskytnutého poškodenou vyplýva, že v roku 2017 jej dňa 18.4. zaslal sumu 924,04 € a dňa 4.5.2017 sumu 912,74 €. Syn núdzou netrpí.

Obvinený mal v období od 27.6.2007 doposiaľ na výživnom uhradiť celkom sumu 15.800,22 € ( 6 mesiacov roku 2007, 12 mesiacov za roky 2008-2016 a 5 mesiacov za rok 2017 sumu p o132,77 e mesačne) pričom spočítaním jednotlivých súm, vyplývajúcich z prehľadu poškodenej od mesiaca júl 2007 doposiaľ, je zrejmé, že uhradil celkom sumu 19.658,97 €, teda celý dlh na výživnom je uhradený.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zaplatením celej sumy výživného v stíhanom období, zanikla trestnosť činu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove cestou tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok

JUDr. Miriam Timková  
prokurátorka