



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV**  
**Masarykova 16, 080 97 Prešov**

Číslo: 1 Pv 179/20/7707-32  
EEČ: 2-58-607-2021

Prešov 14.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.10.2018 v čase okolo 13.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX po ceste 1/68 v meste Lipany, okr. Sabinov, po Hviezdoslavovej ulici v smere na XXXXX, kde v km 49,78 na priamom úseku cesty začal odbočovať smerom vľavo, cez protismerný jazdný pruh na parkovisko, v čase, keď už vodič motocykla XXXXX, bytom Českej Lipy 40, Bardejov, ktorý viedol motocykel zn. Yamaha XVS950CUD-A ev. č. XXXXX, prostredníctvom protismerného jazdného pruhu vykonával predbiehanie, čím XXXXX vytvoril kolíznu situáciu, v ktorej už vodič motocykla Yamaha nebol schopný zabrániť zrážke s vozidlom XXXXX, ku ktorej došlo v protismerom jazdnom pruhu, v ktorom motocykel Yamaha narazil do ľavej prednej časti vozidla XXXXX, v dôsledku čoho vodič motocykla XXXXX utrpel trieštivú zlomeninu tela stehennej kosti vpravo s posunom úlomkov, zlomeninu hlavy ihlice pravého predkolenia, neúplné poškodenie ihlicového nervu pravého predkolenia, viacpočetné tržnozmliaždené rany pravého predkolenia, podvrtnutie pravého kolenného kĺbu a pomliaždenie pravého predkolenia ťažšieho stupňa, ktoré si vyžiadali liečenie s práceneschopnosťou od 07.10.2018 do 29.10.2019, od

27.11.2019 do 31.12.2019 a od 01.01.2020 do 30.04.2020, pričom dňa 30.10.2019 bol uznaný čiastočne invalidným (60%)

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX, ČVS: XXXXX zo dňa 11.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 07.10.2018 v čase približne o 13.25 hod. v meste Lipany, okr. Sabinov, na ceste I/68 v km 49,78 - ul. Hviezdoslavova, z doposiaľ presne nezistených príčin došlo v ľavom jazdnom pruhu, v smere jazdy Lipany – XXXXX, k zrážke motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. PO 466BO, ktoré v tom čase viedol XXXXX, bytom Dulová Ves 65, s motocyklom zn. YAMAHA XVS950CUD-A ev. č. XXXXX, ktorý v tom čase viedol XXXXX, bytom Českej Lipy 40, Bardejov, následkom čoho vodič motocykla XXXXX utrpel zranenia, a to zlomeninu tela pravej stehrovej kosti s posunom úlomkov, zlomeninu hlavičky ihlice vpravo a tržno-zmliaždené rany pravého predkolenia, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a vyžiadali si liečenie v trvaní viac ako 42 dní.

Po začatí trestného stíhania bol vo veci vypočutý svedok XXXXX, XXXXX a svedok - poškodený XXXXX. Bol zabezpečený aj kamerový záznam z priebehu dopravnej nehody, a zároveň bolo vykonané aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie úrazová chirurgia - XXXXX k zraneniam poškodeného XXXXX, a taktiež aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestnej dopravy – XXXXX, ktorý vo svojom posudku č. 64/2020 okrem iného dospel k záveru, že technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bolo začatie vykonávania úkonu odbočovania vľavo zo strany vodiča vozidla XXXXX, XXXXX v čase, keď už vodič motocykla Yamaha, XXXXX vykonával manéver predchádzania vozidiel jazdiacich v tom čase v jazdnom pruhu vozidla XXXXX prostredníctvom protismerného jazdného pruhu.

K možnosti zabránenia vzniku nehody vodičom vozidla XXXXX XXXXX tento znalec uviedol, že vodič vozidla XXXXX, XXXXX, by zabránil dopravnej nehode, ak by neuskutočnil manéver odbočovania vľavo v čase, keď už vodič motocykla Yamaha prostredníctvom protismerného jazdného pruhu predchádzal minimálne jedno vozidlo pohybujúce sa za vozidlom Renault v jazdnom pruhu, v ktorom sa v tom čase vozidlo Renault pohybovalo. Vodič vozidla Renault neodbočoval v mieste označenom ako križovatka, odbočoval na parkovisko pri základnej škole. Vodič vozidla Renault mal technickú možnosť vidieť motocykel Yamaha s jeho vodičom prostredníctvom ľavého vonkajšieho spätného zrkadla v čase, keď bol motocykel na úrovni za ním jazdiaceho vozidla Opel v protismernom jazdnom pruhu.

Vo vzťahu k možnosti zabránenia vzniku nehody vodičom motocykla YAMAHA XXXXX znalec uviedol, že vodič motocykla Yamaha, XXXXX sa nachádzal v okamihu počiatku jeho reakcie na vzniknutú kolíznu situáciu s vozidlom Renault predným kolesom Yamaha vo vzdialenosti 24,4 m od pravého okraja koridoru následného pohybu vozidla Renault z pohľadu jeho vodiča. Vodič motocykla by sa musel v okamihu počiatku svojej reakcie na vzniknutú kolíznu situáciu s vozidlom Renault pohybovať rýchlosťou do 44,21 km/h, aby bol schopný zastaviť náhle - kolízne svoj motocykel v priestore pred koridorom pohybu vozidla Renault. Uvedené

zabránenie dopravnej nehode je podľa tohto znalca kolízne zabránenie, z čoho vyplýva, že vodič by musel motocykel Yamaha spomaľovať naplno s využitím plného brzdného účinku brzdového systému motocykla za použitia prednej aj zadnej brzdy. Pri takomto spomaľovaní je vysoká pravdepodobnosť možnosti pádu motocyklistu na zem.

Znalec XXXXX zároveň uviedol, že aj keby viedol vodič XXXXX svoj motocykel rýchlosťou pre daný úsek cesty maximálne povolenou (50km/h), z pôvodného miesta počiatku jeho reakcie na kolíznu situáciu by nedokázal zrážke s vozidlom Renault zabrániť ani v prípade kolízneho spomaľovania s využitím maximálneho brzdného účinku brzdového systému motocykla. Pri nekolíznom spomaľovaní motocykla (neohrození vodičov jazdiacich za odbočujúcim vozidlom), by rýchlosť v okamihu pôvodného počiatku reakcie vodiča motocykla musela byť do 36,11 km/h, aby dokázal vodič motocykla nenáhle - nekolízne zastaviť pred koridorom pohybu vozidla Renault. Z vykonanej analýzy nehodového deja znalec konštatoval, že vodič motocykla XXXXX reagoval na kolízny pohyb vozidla Renault v čase, keď bolo vozidlo Renault v rozpoznateľnom manévri odbočovania smerom doľava.

Následne preto, uznesením zo dňa 07.09.2020 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom uznesením prokuratorky sp. zn. XXXXX zo dňa 06.10.2020 bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ PZ dňa 02.06.2021 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorý v podstate odôvodnil s poukazom na závery znaleckého posudku č. 48/2020, vypracovaného Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, nie však zo zákonných dôvodov uvedených v jeho návrhu, t. j. podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ale z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

V priebehu skrátené vyšetovania, a to v štádiu po vznesení obvinenia v tejto veci, bolo totiž ďalej vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX, splnomocnených zástupcov svedkov – poškodených Sociálnej poisťovne a Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s.; zo strany obvineného bol predložený znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru cestnej dopravy XXXXX č. 68/2020; boli vypočutí znalci – XXXXX a XXXXX; boli zabezpečené lustrácie a charakteristiky na obvineného, a zároveň bolo vykonané kontrolné znalecké dokazovanie Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 48/2020.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 26.11.2020 okrem iného uviedol, že v tú nedeľu dňa 7.10.2018 on, manželka a dcéra vycestovali jeho osobným motorovým vozidlom XXXXX ev. č. XXXXX, navštíviť manželkinho brata, ktorý žije v Lipanoch, v byte, ktorý je v prerobenej časti základnej školy na Hviezdoslavovej ulici. K jeho

bydlisku sa z hlavnej cesty odbočuje doľava z Hviezdoslavovej ulici v smere na XXXXX. Uvedol, že aj keď v predchádzajúcom výsluchu hovoril, že sa odbočuje z hlavnej cesty na parkovisko, tak to bolo z jeho strany iba zjednodušenie. To miesto, kde sa z hlavnej cesty odbočuje doľava, je podľa neho jednoznačne križovatka. V tom mieste sa z ľavej strany k hlavnej ceste pripája vedľajšia cesta a až z tej vedľajšej cesty sa potom ešte raz doľava odbočuje na parkovisko. Takže keď vo výsluchu hovorí o tom, že odbočuje na parkovisko, tak hovorí o účele odbočovania a nie to, že z hlavnej cesty odbočuje priamo na parkovisko. Že ide o križovatku, jednoznačne potvrdzuje to, že na spomínanej vedľajšej ceste, pred jej pripojením na hlavnú cestu je dopravná značka „Daj prednosť v jazde“. Uvedol, že cesta z miesta bydliska - z Dulovej Vsi do Lipian mu trvá necelú hodinu. V čase skutku bol on vodič, manželka sedela vedľa neho na prednom sedadle a dcéra za ním vzadu. Cesta bola v ten deň suchá, bolo slnečno, dobrá viditeľnosť. Ďalej uviedol, že pri vjazde do Lipian videl, že na križovatke na ceste, ktorá vedie od obce Lúčky, stáli dvaja motocyklisti, ktorí mu dávali prednosť. Tí motorkári sa za neho zaradili, ale nie bezprostredne za neho, nevedel uviesť, koľko áut sa za ním zaradilo, ale určite priamo za ním neboli. Motocyklistov si ešte za sebou všimol, keď prechádzal kruhovou križovatkou v Lipanoch. Z kruhovej križovatky odbočil na Hviezdoslavovu ulicu, teda pokračoval smerom na XXXXX. Obvinený ďalej uviedol, že keď sa priblížil k odbočovaniu vľavo, na tú vedľajšiu cestu, ktorá vedie k parkovisku pri švagrovmu bydlisku, pozrel do ľavého spätného zrkadla, no nikoho za sebou v ľavom jazdnom pruhu nevidel. Preto zapol ľavú smerovku, aby dal vodičom, ktorí išli za ním na vedomie, že bude odbočovať doľava. Nevedel presne uviesť, v akej vzdialenosti od miesta, kde začal odbočovať, zapol smerovku, ale odhadom uviedol 80 metrov. Zároveň uviedol, že je presvedčený, že znamenie o zmene smeru dal včas, v dostatočnom predstihom na to, aby vodiči za ním mohli reagovať na to, že ide odbočovať vľavo. Zdôraznil, že na to miesto už odbočoval veľakrát a presne vie, kedy má začať odbočovať, teda nekonal nijako náhle. V protismere nešlo žiadne vozidlo, preto si pribrzdil, podradil do dvojky a začal točiť volantom doľava. Zopakoval, že nevidel, že by sa za ním v ľavom jazdnom pruhu nachádzalo nejaké vozidlo, ktoré by ho vo chvíli, keď začal odbočovať vľavo, predbiehalo. Takže potom ako s dostatočným predstihom dal znamenie o zmene smeru, začal odbočovať, prechádzať cez protismerný jazdný pruh na vedľajšiu cestu. Pred odbočovaním začal aj brzdiť, takže podľa neho každý vodič, ktorý zbadá, že vozidlo pred ním brzdí, tak začne tiež brzdiť. Uvedol, že nevie, ako ešte mal dať najavo, že ide odbočovať. Pri odbočovaní, prejazde cez protismerný jazdný pruh náhle, absolútne neočakávane zaznamenal náraz do prednej ľavej časti jeho vozidla. Bol z toho prekvapený, pretože fakt nevidel, že by ho predbiehalo nejaké vozidlo. Do ľavého spätného zrkadla sa pozrel ešte tesne predtým, ako pribrzdil a začal odbočovať. Pritom v tom čase, keď sa do spätného zrkadla pozrel, mal už smerovku zapnutú. Proste pozrel sa do spätného zrkadla a keď v ňom za sebou v protismernom jazdnom pruhu nikoho nevidel a žiadne vozidlo neprichádzalo ani z protismeru, začal odbočovať. Keď už začal odbočovať, sústredil sa na protismer a najmä na priechod pre chodcov, ktorý bol po ľavej strane cesty. Cez tento priechod musel prejsť, keď sa chcel dostať cez tú vedľajšiu cestu na parkovisko. Zdôraznil, že keď začal odbočovať vľavo, bol si istý, že priestor okolo neho je voľný, nikoho nevidel v protismere, ani nikoho nevidel, keď nečakane prišiel náraz do ľavej prednej časti jeho vozidla. Po náraze len pocítil, ako mu do tváre letia kúsky rozbitého skla z jeho, t.j. vodičových dverí. Náraz bol taký silný, že celé auto odhodilo. V čase nárazu išiel podľa jeho vyjadrenia pomaly, možno dvadsiatkou, a tak keď ho po tom náraze hodilo na obrubník, tak auto sa aj o

obrúbník hneď zastavilo. Bol z toho, čo sa stalo, úplne v šoku. Bolo to z jeho pohľadu úplne neočakávané. Uviedol, že on ani nepočul, že by sa zozadu približovalo nejaké vozidlo. Pritom nemal ani zapnuté rádio, ktoré by ho mohlo rušiť. Po náraze už z auta videl, že na trávniku leží motocyklista. Následne, keď sa mu podarilo z auta vystúpiť, išiel k nemu. Na pomoc mu prišla aj nejaká lekárka, ktorá prišla z niektorého z áut. Ďalej uviedol, že on a jeho rodina vyviazli z nehody bez zranení. Mal síce trochu buchnutú nohu, aj sklenené črepiny mu vleteli do tváre, ale žiadne lekárske ošetrovanie nepotreboval. V závere výpovede obvinený uviedol, že nesúhlasí s obvinením, ani so závermi znalca ohľadom príčiny vzniku nehody. Uviedol, že mu je skutočné ľúto, že motocyklista si pri tej nehode vážne zranil nohu, že to bude mať trvalé následky, no nemyslí si, že sa to stalo jeho vinou. Zároveň poznamenal, že si dal vypracovať vlastný znalecký posudok, ktorý po jeho vypracovaní predloží vyšetrovateľovi PZ.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 24.04.2020 a 18.01.2021 okrem iného uviedol, že dňa 07.10.2018, v nedeľu, bol spolu so svojimi kamarátmi na motorkách. On jazdil na motorke značky Yamaha, ev. č. XXXXX, bol to „čoper“. V čase po 13-tej hodine prechádzali mestom Lipany smerom na XXXXX. Boli štyria na motorkách. Išiel spolu s jedným kamarátom, ktorý išiel za ním, bol to XXXXX z Bardejova. Ďalší dvaja kamaráti boli niekoľko áut pred nimi. Keď vošli do mesta Lipany, išli v kolóne za autami, prešli kruhový objazd. Za kruhovým objazdom išiel za autami, kde prvé auto v tejto kolóne raz spomaľovalo a raz zrýchľovalo. To bol ten XXXXX, ktorý mu chvíľu neskôr nedal prednosť a došlo k zrážke. Svedok-poškodený ďalej uviedol, že tým, ako to auto stále brzdilo a zrýchľovalo, dusilo mu motorku, nešla ani v trojke ani v štvorke. Musel stále preradzovať medzi rýchlostnými stupňami. Keď prešiel centrom mesta, tak na rovine, na ktorej mal dobrý výhľad dopredu sa rozhodol, že tieto autá obehne. V tom úseku cesty je prerušovaná čiara, nie je tam žiadna značka, ktorá by zakazovala predbiehať. Držal sa preto pri stredovej čiare a sledoval premávku v protismere. Mal zapnutú ľavú smerovku a čakal, kedy sa vyprázdni protismer. Keď videl, že v protismere nič nejde a tiež, že autá pred ním nedávajú žiadne znamenia o zmene smere jazdy, nič nenasvedčovalo tomu, že niekto bude meniť smer jazdy, začal predbiehať, kde musel aj zrýchliť jazdu, ale túto zrýchľoval postupne, nevyštartoval naraz. Keďže nič nešlo v protismere, tak prešiel do ľavého jazdného pruhu a začal predbiehať. V ľavom jazdnom pruhu bol dosť dlho. Uviedol, že určite obehol to auto, ktoré poskytlo kamerový záznam, s odstupom času si ale nepamätá, či obiehal iba to auto s kamerou, alebo súčasne obehol viac áut. Keďže v protismere nešlo žiadne auto, stále bola na ceste prerušovaná čiara, po predídení toho auta, čo poskytlo kamerový záznam ďalej pokračoval v predbiehaní a blížil sa k prvému autu v kolóne - XXXXX. Keď bol na úrovni prvého auta v kolóne, teda Clia, tak si všimol, že vybočuje do ľavého jazdného pruhu a že asi ide odbočiť doľava. V tej chvíli už nemohol nič urobiť, bola to sekunda. Toto auto do neho narazilo. Narazilo mu do jeho pravej nohy, kde týmto nárazom vyletel z motorky, urobil premet a dopadol na zem. Bol pri vedomí. Zároveň svedok uviedol, že vôbec nevidel, že by to Clio malo zapnutú smerovku predtým, ako začalo odbočovať doľava. Dodal, že v čase, keď už predbiehol to vozidlo, ktoré poskytlo kamerový záznam a blížil sa k XXXXX, tak to Clio sa stále pohybovalo rovno vo svojom jazdnom pruhu, nepribližovalo sa k stredovej čiare, čo by naznačovalo, že by snáď mohlo prejsť do ľavého jazdného pruhu. Teda nič podľa neho nenasvedčovalo tomu, že vodič Clia chcel prejsť cez ľavý jazdný pruh do priestoru mimo vozovku. Uviedol, že odbočovací manéver vľavo urobil vodič Clia

náhle a v takej chvíli, keď on už nebol schopný na to zareagovať.

Zdôraznil ďalej, že on začal úkon predbiehania prvý, vodič Clia mal podľa neho dostatok času na to, aby si všimol, že ho niekto predbieha. Dost' dlhú dobu bol celou časťou motorky v ľavom jazdnom pruhu. Predbiehal ešte auto, ktoré išlo za ním a ktoré poskytlo aj kamerový záznam z tejto nehody. Má za to, že podľa zvuku motorky musel vodič Clia vyhodnotiť, že niekde v blízkosti je motorka.

Následne uviedol, že po nehode mu prvú pomoc poskytl z toho auta, čo potom poskytlo kamerový záznam.

Zároveň svedok - poškodený uviedol, že pred jazdou na motorke v tú nedeľu, kedy došlo k nehode, bol oddýchnutý, mal dobrú náladu, bolo krásne počasie a nikam sa neponáhľali, išli v pohode. Počas cesty sa ani vôbec nepredbiehali. On sa ku kamarátom pridal až v Pečovskej Novej Vsi a od nej nikoho neobehoval. Obehoval až vtedy pred nehodou v Lipanoch. Keď vyšli z kruhovej križovatky v Lipanoch, tak to Clio brzdilo, tak on tiež musel brzdiť, pretože sa lepil na zadnú časť auta pred sebou, potom zase Clio pridávalo, a tak musel aj on pridať, nedalo sa ísť podľa neho plynulo, a preto sa rozhodol predbehnúť ho. Pred Cliom pritom nešlo žiadne auto, a tak podľa neho nemalo dôvod takto jazdiť.

Následne sa svedok – poškodený vyjadril k šetreniu dopravnej nehody na ODI v Prešove, kde okrem iného uviedol, že miesto nehody nie je označené dopravnou značkou, ktorá by označovala uvedené miesto ako križovatku a ani z iných skutočností nie je zrejmé, že dané miesto by malo byť križovatkou. On predbiehal tam, kde bola prerušovaná čiara, nebola tam žiadna značka, ktorá by ho mala upozorniť na skutočnosť, že bude nasledovať križovatka. Ide o rovný úsek cesty, kde vo vzdialenosti, keď on začal predbiehať, vôbec nie je ani vidieť, že tam nejaká odbočka je, táto splyva s chodníkom. Je to odbočka na nejaké parkovisko. Uviedol, že obiehal na mieste, kde mu nič nezakazovalo obiehať. Neporušil podľa neho žiadny predpis tým, že predbiehal v mieste, kde je povolené predbiehať. V protismere nič nešlo a predbiehal minimálne dve autá a nie iba auto, ktoré do neho narazilo tak, že by nečakane, náhle spoza neho vybehol a on nemal čas na zareagovanie.

K zraneniam pri predmetnej nehode uviedol, že utrpel zlomeninu stehennej kosti na pravej nohe a mnohopočetné pomliaždeniny nohy a následné iné zdravotné komplikácie s tým súvisiace. Bol hospitalizovaný v nemocnici v Prešove, kde hneď v ten deň podstúpil operáciu. Práceschopný bol od 07.10.2018 do 30.10.2019, kde táto PN mu bola ukončená iba z dôvodu, že ho museli posúdiť na Sociálnej poisťovni a uznali ho čiastočne invalidným na 60 %. Následne musel podstúpiť ďalšiu operáciu dňa 27.11.2019, odkedy bol opäť PN, vrátane času výsluchu. Všetky tieto práceschopnosti sú evidované ako následok úrazu zo dňa 07.10.2018. Stále nemá nohu v poriadku, chodí na rôzne vyšetrenia. Pravú nohu má po tomto úraze asi o 4 cm kratšiu ako ľavú.

Vo výpovedi zo dňa 18.01.2021 sa svedok – poškodený navyiac vyjadril aj k znaleckým posudkom, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava – XXXXX č. 68/2020, ktorý do konania ako listinný dôkaz predložil obvinený, okrem iného vyplýva, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča motocykla Yamaha. Nesprávnym prvkom v jeho technike jazdy, ktorý vznikol v rozpore s technickým výkladom pravidiel cestnej premávky bolo podľa tohto znalca kolízne prechádzanie v čase, keď pred ním idúce vozidlo dávalo znamenie o zmene smeru jazdy vľavo, ktoré vyvolalo kolíznu situáciu a jazda rýchlosťou vyššou, aká je

v danom úseku vozovky dovolená, ktorá znemožnila vodičovi motocykla Yamaha zabrániť zrážke s motorovým vozidlom XXXXX.

Z dôvodu rozporov vyplývajúcich z vyššie uvedených záverov vo veci vypracovaných znaleckých posudkov boli následne, dňa 01.02.2021 vypočutí znalci, a to XXXXX a XXXXX.

Znalec - XXXXX pri svojom výsluchu, po oboznámení sa s obsahom znaleckého posudku č. 68/2020 XXXXX výslovne zotrval na záveroch ním podaného znaleckého posudku č. 64/2020, ktorý v tejto veci vypracoval. Rovnako na svojom znaleckom posudku a záveroch v ňom uvedených trval pri svojom výsluchu aj znalec – XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov, postupom podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku bol uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 10.02.2021 pribratý do konania na podanie znaleckého posudku znalecký ústav, a to Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 48/2020, zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bola predovšetkým nesprávna technika jazdy vodiča motocykla, a to jazdou vyššou (84 km/h) ako bola rýchlosť pre daný úsek maximálne dovolená (50 km/h), v dôsledku ktorej došlo k vzniku kolíznej situácie, ktorú by vodič vozidla Renault odvrátil iba v prípade, že by sledoval situáciu v spätnom zrkadle v čase kratšom ako 1,5 s pred začatím odbočovania vľavo. V čase dlhšom ako 1,5 s (pred začatím odbočovania vozidla Renault vľavo) bola dopravná situácia za vozidlom Renault spôsobilá na bezpečné vykonanie odbočenia vľavo, pričom podľa znalca nič nenasvedčovalo tomu, že by bolo potrebné situáciu za vozidlom Renault vyhodnocovať s prípadnou zvýšenou opatrnosťou. Pred týmto okamihom podľa znaleckého ústavu nemusel mať vodič vozidla Renault k dispozícii žiadne technické signály o tom, že vodič motocykla vykonáva v danom úseku jazdu technicky nesprávne (rýchlosťou nad 84 km/h, v dôsledku čoho vykonáva predchádzanie vozidla Opel, a následne bude predchádzať aj vozidlo Renault), v dôsledku čoho dôjde k vzniku kolíznej situácie. Vodič odbočujúceho vozidla Renault teda nemusel predpokladať, že v danom úseku a za daných okolností bude predchádzaný motocyklom jazdiacim v rozpore s pravidlami cestnej premávky rýchlosťou cca. 84 km/h. .

Znalecký ústav sa vo svojich záveroch okrem iného vyjadril aj k vyššie uvedeným znaleckým posudkom, ktoré boli v tomto konaní vypracované.

K znaleckému posudku, ktorý vypracoval XXXXX, znalecký ústav uviedol, že sa nestotožňuje s jeho vyhodnotením ohľadom technickej príčiny predmetnej dopravnej nehody, nakoľko znalec pri vyhodnotení technickej príčiny nezohľadnil skutočnosť, že vodič vozidla Renault síce tesne pred odbočením mal možnosť vyhodnotiť, že je predchádzaný motocyklom, avšak iba počas časového úseku cca. 1,5 s pred začatím odbočovania. V dlhšom časovom úseku vodič vozidla Renault podľa znaleckého ústavu nemusel mať možnosť rozpoznať motocykel jazdiaci za vozidlom Opel. Technická príčina vyhodnotená XXXXX je podľa znaleckého ústavu spracovaná za predpokladu, že vodič vozidla Renault má povinnosť predpokladať nesprávnu techniku jazdy motocyklistu (jazdu rýchlosťou nad 80 km/h) a s ohľadom na túto skutočnosť má sledovať situáciu za svojím vozidlom až po okamih kratší ako 1,5 s pred začiatkom odbočovania. Vzhľadom k tomu, že situácia za vozidlom

Renault (po čas 1,5 s pred začatím odbočovania vľavo) nenasvedčovala tomu, že by nebolo možné začať bezpečne uskutočňovať odbočovanie vľavo, nepovažuje znalecký ústav predpoklad Ing. Rojka za správny. Následne znalecký ústav vo svojich záveroch v troch bodoch poukázal na skutočnosti, ktoré svedčia o vplyve nesprávnej techniky jazdy vodiča motocykla na technickú príčinu predmetnej dopravnej nehody, a ktoré znalec XXXXX podľa znaleckého ústavu nezohľadnil, a síce, ak by sa vodič motocykla pohyboval rýchlosťou 50 km/h a po včasnom rozpoznaní ľavého ukazovateľa zmeny smeru jazdy vozidla Renault by na toto reagoval plynulým znižovaním rýchlosti jazdy, mohol sa bezpečne zaradiť za vozidlo Renault. Zároveň, ak by sa vodič motocykla pohyboval rýchlosťou 50 km/h a po včasnom rozpoznaní priečného premiestnenia vozidla Renault vľavo, by reagoval intenzívnym brzdením, došlo by k minútiu vozidla Renault a motocykla – teda k dopravnej nehode by nedošlo. A napokon, vplyvom nesprávnej techniky jazdy motocyklistu (jazda rýchlosťou nad 80 km/h) dochádzalo podľa znaleckého ústavu k efektu výrazného skracovania intervalu, počas ktorého bol motocyklista rozpoznateľný v spätnom zrkadle vozidla Renault – pred začatím odbočovania vľavo zo strany vodiča vozidla Renault.

K znaleckému posudku č. 68/2020 vypracovanému XXXXX znalecký ústav poukázal na to, že tento znalec vypočítal rýchlosť motocykla počas predchádzania v úrovni cca 99 km/h, pričom predpokladal, že motocykel pred zrážkou brzdil. Tento predpoklad podľa znaleckého ústavu nebol správny z dôvodov, ktoré znalecký ústav vo svojom posudku následne rozviedol. Zároveň znalecký ústav poukázal aj na ďalší nedostatok v tomto posudku spočívajúci v tom, že tento znalec sa nezaoberal podstatnou otázkou, a to aký dlhý čas mal vodič vozidla Renault pred začiatkom odbočovania vľavo k dispozícii, aby rozpoznal, že v dôsledku nesprávnej techniky jazdy motocyklistu začalo dochádzať k predchádzaniu vozidiel Opel a Renault. Znalecký ústav následne konštatoval, že napriek uvedenému nedostatku bola technická príčina predmetnej dopravnej nehody ustálená znalcom XXXXX v uspokojivej zhode s tým, ako to bolo ustálené v ním podanom znaleckom posudku.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené lustrácie a charakteristiky na obvineného, z ktorých vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý, v evidenčnej karte nemá žiaden záznam. Správa o povesti na obvineného je všeobecná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní mám za to, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci. Z dôkazov zabezpečených v rámci skráteného vyšetrovania, predovšetkým však s poukazom na závery kontrolného znaleckého posudku vypracovaného príslušným znaleckým ústavom, ktorý bol vypracovaný po vznesení obvinenia z dôvodov uvedených vyššie bolo totiž jasne preukázané, že technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodiča motocykla, a to jazdou vyššou (84 km/h) ako bola rýchlosť pre daný úsek maximálne dovolená (50 km/h), v dôsledku ktorej došlo



k vzniku kolíznej situácie, čím došlo po vznesení obvinenia k podstatnej zmene dôkaznej situácie. Za takéhoto stavu je potom dôvodné konštatovanie, že k zraneniam motocyklistu XXXXX, ktorý v tejto veci vystupuje v procesnom postavení svedka – poškodeného, nedošlo v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia (ktorého podkladom bol okrem iného aj znalecký posudok znalca z odboru cestnej dopravy XXXXX č. 64/2020, o správnosti ktorého v tom čase nebolo dôvodné pochybovať), ale s poukazom na vyššie uvedené závery konštatované znaleckým ústavom, k týmto zraneniam poškodeného došlo práve jeho protiprávnym konaním, a to jazdou na motocykli rýchlosťou vyššou (84 km/h), ako bola rýchlosť pre daný úsek maximálne dovolená (50 km/h).

Na základe vyššie uvedeného teda vyplýva, že skutok tak, ako bol skutkovo a právne kvalifikovaný vo vzťahu k obvinenému XXXXX nie je trestným činom, nakoľko absentuje objektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, zároveň nie je vzhľadom na dôkaznú situáciu dôvod ani na postúpenie veci, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšej prokuratúre. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Lissyová  
prokurátorka